



RADA PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

Dobrovičova č. 8, P. O. BOX 155, 810 00 Bratislava

Rozhodnutie č. RP/35/2016
Správne konania č. 222/SKO/2016

Bratislava dňa 5. 9. 2016
Doložka právoplatnosti:

R O Z H O D N U T I E

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 222/SKO/2016 MAC TV s r.o.

I.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že dňa 28. 12. 2015 v čase o cca 10:24 hod. v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal program *Naj, naj, naj*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, obsahujúci scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá

- 1.) „*vulgárne vyjadrovanie*“, „*obscénne vyjadrovanie*“, „*obscénne gestá*“, ktoré podľa § 1 ods. 1 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov,
 - 2.) „*obscénne vyjadrovanie*“, ktoré podľa § 1 ods. 2 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov,
 - 3.) „*expresívne vyjadrovanie*“, „*slovnú agresivitu*“, ktoré podľa § 1 ods. 3 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov,
- ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,

II.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že na programovej službe JOJ odvysielal dňa 28. 12. 2015 o cca 10:24 hod. program *Naj, naj, naj*, ktorý spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasiahol do ľudskej dôstojnosti účinkujúcich v programe označených ako motorkár Jožko, syn Tonko, otec Anton, mama Iveta, Erika, Alenka, Lucia, Martinka a jej mama, Martinkina kamarátka Danko, Lyda, Janka a Martina,

III.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 39a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. s odkazom na § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že v rámci televíznej programovej služby JOJ dňa 28. 12. 2015 hod. pri odvysielaní programov *Naj, naj, naj* o cca 10:24 hod. a *Moja mama varí lepšie ako tvoja* o cca 11:33 hod., v ktorých boli umiestnené produkty podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., porušil povinnosť zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov označením na konci programov,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. úhrnnú sankciu – **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 5 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške 30 000,- €, slovom tridsaťtisíc eur.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uloží.*“

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS03516,KS6548.

Odôvodnenie

V zmysle § 4 zákona č. 308/2000 Z. z., Rada je orgánom verejnej správy, ktorého prvoradým poslaním je presadzovať záujmy verejnosti, pričom dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie a retransmisiu a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania a retransmisie v rozsahu vymedzenom cit. zákonom.

Do pôsobnosti Rady patrí aj ukladanie sankcií vysielateľom a prevádzkovateľom retransmisie, stanovených § 64 až 67 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom na konanie podľa tohto zákona sa, podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z., vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb., s výnimkou ustanovení § 23 v časti nesprístupnenia zápisníc o hlasovaní a § 49, § 53, § 54, § 56 až 68 zákona č. 71/1967 Zb.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 8. 3. 2016 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči spoločnosti MAC TV s.r.o. (ďalej len „účastník konania“) vo veci možného porušenia

I. § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 28. 12. 2015 v čase o cca 10:24 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Naj, naj, naj*, ktorý označil

ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania;

- II. § 19 ods. 1 písm. a)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 28. 12. 2015 v čase o cca 10:24 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Naj, naj, naj*, ktorý svojím obsahom a spôsobom spracovania mohol zasiahnuť do ľudskej dôstojnosti v programe zobrazených účinkujúcich označených ako motorkár Jožko, syn Tonko, otec Anton, mama Iveta, Erika, Alenka, Lucia, Martinka a jej mama, Martinkina kamarátka Danka, Lýda, Janka a Martina;
- III. § 39a ods. 2** zákona č. 308/2000 Z. z. s odkazom na **§ 39a ods. 5 písm. d)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby JOJ
- dňa 28. 12. 2015 o cca 10:24 hod. odvysielal program *Naj, naj, naj*, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom v tomto programe mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov označením na konci programu,
 - dňa 28. 12. 2015 o cca 11:33 hod. odvysielal program *Moja mama varí lepšie ako tvoja*, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom v tomto programe mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov označením na konci programu.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 29. 3. 2016, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 222/SKO/2016. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Dňa 10. 5. 2016 bola účastníkovi konania doručená opätovná výzva na vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie, v ktorej mu bola na vyjadrenie určená lehota 5 dní odo dňa jej doručenia.

Vyjadrenie účastníka konania Rade doručené nebolo.

Podkladmi pre toto rozhodnutie sú záznam vysielania programu *Naj, naj, naj* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 28. 12. 2015 v čase o cca 10:24 hod. a programu *Moja mama varí lepšie ako tvoja* v čase o cca 11:33 hod. a prepis/popis skutkového stavu.

Rada sa po získaní všetkých podkladov pre rozhodnutie oboznámila so skutkovým stavom a v danej veci rozhodla dňa 5. 9. 2016.

* * *

I.

Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu^{28a}) (ďalej len "jednotný systém označovania")."

Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.: „Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné

zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.: „*Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú*

d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.: „*Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, ak obsahujú*

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

Podľa § 1 ods. 5 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.: „*Obsah audiovizuálnych diel, multimedialnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska*

a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,

b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho poslania diela alebo programu a

c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.“

II.

Podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných.*“

III.

Podľa § 39a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Umiestňovanie produktov je povolené iba za podmienok ustanovených týmto zákonom.*“

Podľa § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Umiestňovanie produktov podľa odsekov 3 a 4 je povolené v programoch, ktoré spĺňajú tieto požiadavky:*

d) verejnosť je zreteľne informovaná o existencii umiestňovania produktov označením na začiatku a na konci programu, ako aj pri pokračovaní programu po prerušení mediálnou komerčnou komunikáciou. To sa nevzťahuje na program, ktorého výroba nebola objednaná alebo ktorý nebol vyrobený vysielateľom alebo poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorý tento program vysiela alebo poskytuje.“

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: upútavka – *Neserte nám pestúнку*

Vysielané dňa: 28. 12. 2015

Čas vysielania: o cca 09:09:41; 10:03:49; 12:09:19 a oznam o vl. progr. 10:10:43 a 12:34:11 hod.

Označenie podľa JSO: ⑫

- časový kód cca:

08:55:03 – začiatok záznamu – už bežiaci program *SÁM DOMA – CHCEME NÁŠ DOM SPÄŤ!* ⑦

09:03:09 – prerušenie

- komunikát – TUČNÝ SILVESTER
- upútavka – *Gróf Monte Cristo* ⑫
- komunikát – REKLAMA

09:03:39 – 09:08:43 - reklamný blok (5 min. 4 s)

- komunikát – REKLAMA
- vl. propagácia – RiK
- upútavka – *Manželský sľub* ⑫
- upútavka – *Viáči úlet* ⑦
- upútavka – *Neserte nám pestúнку* ⑫ (09:09:41)

Mužský hlas: „Steve Martin (zábery: Steve Martin v exteriéri má prekvapený výraz tváre - otvorené ústa a rukou si ide siahnuť na slnečné okuliare; stojí pri bazéne obklopenom viacerými ľuďmi; viaceré osoby ho nesú nad hlavami na rukách; Queen Latifah v interiéri s viacerými ľuďmi; Stevea Martina hodia do bazéna) a Queen Latifah (zábery: kráčajúca Queen Latifah snímaná spredu, následne je na schodoch; zobudí sa a začne sa zaháňať rukami, pričom udrie Stevea Martina) v *rodinnej komédii* (zábery: v diskotékovom prostredí tancuje Steve Martin so ženou, následne záber na muža prichádzajúceho v sprievode 2 žien; Queen Latifah švihom zavesí ženu na dvere, kde táto zostane visieť. Záber sa posúva smerom dolu, pričom ho nasleduje ten istý záber v čiernobielym.) *Neserte nám pestúнку*. V stredu o 20.35 na JOJ.ke.“ (Na obrazovke zostane okno, na ktorého cca polovici obrazovky zostane posledný záber; potom záber kráčajúcej Queen Latifah snímanej spredu, ako si sníma slnečné okuliare; vedľa záberov je plocha s údajmi „20:35“, „NESERTE NÁM PESTÚNKU“, „STREDA“)

- vl. propagácia – ZOO ⑫
- oznam o vl. programe *Gróf Monte Cristo* ⑫
- komunikát – ZÁŽITOK VIDIEŤ + logom progr. služby JOJ

09:10:27 – pokračovanie programu *SÁM DOMA – CHCEME NÁŠ DOM SPÄŤ!* ⑦

09:32:36 – prerušenie programu

- komunikát – TUČNÝ SILVESTER
- upútavka – *Plán hry* ⑦
- komunikát – REKLAMA

09:33:05 – 09:38:14 - reklamný blok (5 min. 9 s)

- komunikát – REKLAMA
- upútavka – *Zúbková vila* ⑦
- upútavka – *Silvestrovská moja mam varí lepšie ako tvoja; Silvestrovské inkognito; Neuveriteľné svetové talenty* ⑫
- oznam o vl. programe - *Plán hry* ⑦
- komunikát – ZÁŽITOK VIDIEŤ + logom progr. služby JOJ

09:39:43 - pokračovanie programu *SÁM DOMA – CHCEME NÁŠ DOM SPĀŤ!* ⑦

10:03:45 – prerušenie programu

- komunikát – TUČNÝ SILVESTER
- upútavka – *Neserte nám pestúнку* ⑫ (10:03:49) (totožné s popisom vyššie)
- komunikát – REKLAMA

10:04:06 – 10:09:30 - reklamný blok (5 min. 24 s)

- komunikát – REKLAMA

10:09:34 – 10:10:03 - telenákup - Štartovací balík (29 s)

- upútavka – *Gróf Monte Cristo* ⑫
- oznam o vl. programe – *Neserte nám pestúнку* ⑫ (10:10:43) (na pozadí záberov z programu uvedeného: „20:35“, „NESERTE NÁM PESTÚNKU“, „STREDA“, pričom zvuk je nahradený hudbou typickou pre tvz. ident televízie)
- komunikát – ZÁŽITOK VIDIEŤ + logom progr. lužby JOJ

10:10:49 - pokračovanie programu *SÁM DOMA – CHCEME NÁŠ DOM SPĀŤ!* ⑦

10:23:48 – koniec programu

- komunikát – TUČNÝ SILVESTER
- zvukovo-obrazový komunikát – pieseň k seriálu *Naši* ⑫
- oznam o vl. programe – *Plán hry* ⑦
- komunikát – ZÁŽITOK VIDIEŤ + logom progr. lužby JOJ

10:24:40 – program *Naj, naj, naj* ⑫

10:24:43 – informácia o umiestňovaní produktov v programe

Moderátor: „*V uplynulých rokoch televízia JOJ venovala naozaj množstvo svojej pozornosti nezvyčajným ľuďom žijúcim priamo medzi nami. Spriatelila ich s televíznymi kamerami (zobrazené, ako mama Anka s mladými ženami pijú z malých pohárikov) a naučila ich, že aj televízny štáb sa môže stať súčasťou nášho života. V slávnych a často kontroverzných reláciách sme vďaka tomu spoznali desiatky výnimočných osobností a úkazov, z ktorých niektoré by sa nestratili ani na iných planétach, ako je zem. Dnes po prvýkrát (zobrazený Jožko spredu ako sedí za stolom, pred sebou má malý pohárik s čírou tekutinou a buchne päťou do stola) uvidíte hitparádu veľikánov slovenských reality šou. Sledujete Naj naj naj.*“ (v záberoch zobrazení účinkujúci z rôznych relácií televízie JOJ)

„10“, „mama, ožeň ma“

Moderátor: „*Desiatku tých najzábavnejších dnes otvoríme účastníčkou reality šou mama, ožeň ma. Asi si spomínate, že v tejto relácii si starí mládenci s výraznou a niekedy kontraproduktívnou pomocou svojich mamičiek hľadali životnú partnerku. Jedným z nich bol aj prešovský dídžej Miro.*“

Miro: „*Jo, keby toto všetko nebolo kolo nás.*“

Moderátor: „*Prvou záujemkyňou o dobitie jeho srdca bola istá nezabudnuteľná Púchovčanka. Desiate miesto patrí Erike.*“

Erika: „*Ja si my-myslím teda, aj naozaj to hovorím, že si dobrý. Ako v pohode.*“

Miro: „*Čo sa týka sympatií, viem, že nie som zrovna Brad Pitt, ale...*“

Erika: „*Si sympatiký. Neumíš byť Brad Pitt, ani Arnold Švajcener, ani nikto taký veľmi známy, ale si v pohode.*“

Moderátor: „*Zajakavý rečový prejav, ktorý Erika po nakrúcaní vysvetlila extrémnou trémou, nebol jej jedinou vlastnosťou. Veselá Púchovčanka sa môže popýšiť aj naozaj nevídaným sebavedomím.*“ (v záberoch Erika, ako sa nahlas smeje a pije z pohára)

Erika: „*Každý máme ako svoje ako chyby. Každý jeden človek. Ale o mne to ešte nikto no neopovedal.*“

Mirova matka: „*Že by si...*“

Erika: „*Že by som mala ako zlú ako vlastnosť. No, ja si myslím, že nemám ako žiadnu vlastnosť zlú. Práveže naopak, že dobrú.*“

Mirova matka: „*Že máš samé len dobré vlastnosti.*“

Erika: „Áno.“

Moderátor: „Skutočne legendárnou scénou však je tá s púpavami. Ne jej začiatku stojí Erikina úprimná snaha dostať sa Mirovi priamo do srdca, ako inak? S pomocou ovocného destilátu.“ (Erika s Mirovou mamou pijú čiru tekutinu z malých pohárikov tak, že majú vzájomne prepletené ruky)

Erika: „Mirko, dáš si?“

Miro: „Dám si.“

Erika: „Tak na zdravie. Nech si živý a zdravý.“ (Erika prinesie Mirovi čiru tekutinu v malom poháriku, pričom sama má taký istý, štrngnú si a obsah vypijú)

Moderátor: „Svojho princa najprv vynaliezavá žena pohostí, aby bol jej taktikám prístupnejší a ide sa na to. Začína pozvoľna a nenápadne sa snaží upútať jeho pozornosť. Po chvíli upustí od fyzicky namáhavej stratégie a zvolí romantickjšiu alternatívu. No keď ani nežné pohyby a zasnené pohľady nezaberajú, zvýši zvodná kráska dávky živej vody a pritvrdí. (Miro a Erika pijú čiru tekutinu z malých pohárikov) Ozdoby vo vlasoch, zmyselné vlnenie a nakoniec veľavýznamná poloha uprostred odkvitnutých púpav. To všetko dokáže Erika urobiť, aby získala lásku. Mirovo srdce však na jej šťastie ostalo opantané druhou záujemkyňou. Sebavedomou Pavlínou. Čím viac sa potetovaná Brňáčka s prešovským didžejom zákerne zahrávala, tým ňou bol viac posadnutý. Erika vtedy skončila na vedľajšej koľaji a vyslúžila si iba ak nehostinnosť a neprímeranú kritiku.“

Erika: „Ako robil robili sa, že sú bohviečo. Ja sa nerobím ako nič, že čo som alebo čo, ale oni sa robili až priveľa, ale to boli horší ako cigáni. Hentak to poviem, tak ako je.“

Moderátor: „Neobyčajná žena dokázala po skončení nakrúcania hovoriť aj tom, čo iní prečkajú len v trápnom tichu.“

Erika: „No a vyjadroval sa aj to, že prdím hento toto. No hento ma tiež ako no našťvalo, on prdí určite tiež. To každý človek ako musí a keď človek spí, no a tak bohužiaľ. Na verejnosti, ako pred niekým, to sa mi ešte ako nestalo. Možnože niekedy ako, stane sa aj to.“

Moderátor: „Naše kamery ani mikrofóny pri voľnom pokračovaní tohto príbehu našťastie neboli.“

„9“, „Bučkovci“

Moderátor: „Deviate miesto nepatrí nikom inému ako tatkoví Janovi Bučkovi. Kým dnes by sme večer usmiateho Janka mohli nazvať milovaným macíkom slovenskej reality šou, v prvých dieloch Bučkovcov by bol vďaka svojmu objemu zniesol aj prívlastok medveď grizly. Mohlo za to takmer 150 kíl, ktoré sa ukázali vždy až vtedy, keď sa ružolíci Sihelčan rozkročmo postavil na dve váhy naraz. Hrozba lekára, že nadváha mu môže spôsobiť dokonca smrť, nedokázala potlačiť jeho zmysel pre humor, ani chuť do jedla.“

Jano: „Zrovna som akurát videl tie cukríky.“

Mama Anka Janovi: „Povedal si, že si bereš len paradajku. Jedol si polievku a povedal si čo, Keď som sa ťa spýtala, že čo si bereš?“

Jano: „Už som najedený, do boha!“ (na obrazovke: „Už som... už som najedený. Do boha.“)

Moderátor: „Chudák Janko, neskoro pochopil, že si na obedný zájedok vybral najmenej pohodlné miesto v celej Sihle. V Ankinom zornom poli.“

Mama Anka: „Včera celý večer si jedol. Red'kovku, papriky...“

Jano: „Kde?“

Mama Anka: „Celý večer si jedol, ako odišli.“

Jano: „A to neni mäso.“

ale keď zješ kilo papriky a paradajok, tak je to to isté.“

Jano: „No ale keď netáraj, to neni to isté.“

Moderátor: „Jankov zeleninový tanier, teda stôl, obsahuje aj položku, o ktorej vegetariánskom pôvode by sa dalo sporiť.“

Mama Anka: „No, prečo si ma oklamal? Prečo si zakryl tú slaninu (pípnutie), no. Prečo si ju zakryl? Prečo si ju zakryl? Prečo ma klameš? Seba klameš, ja ťa kočikovať nemienim.“

Moderátor: „Teror mamy Anky však tato Jano hrdo znáša za každých okolností, aj počas zimného spánku.“ (Jano spí po sediačky.)

Mama Anka spiacemu Janovi: „Ak ťa prasknem, hneď si hore.“

Moderátor: „V prvej sérii Bučkovcov si žeriavnik zo Sihly začína užívať slávu. Podľa viacerých svedkov dokonca na diskotéke, kde boli s rodinou čestnými hosťami zažil ozajstnú horúčku sobotňajšej noci. Tato Jano je úprimný chlap, čo hocikde inde v tele, to na jazyku, dokonca ani netají, že disko

avantúra mu úplne zahalila predstavu Anky do hustej hmly, z ktorej sa vynorila mladá bystrická laňka.“

Jano: „Teraz si takto si musíš zobrat'. Zober si v tom ohlušení, svetlá, tam bliklo, tam bliklo (mladá žena pri stole hovorí, je to však nezrozumiteľné) a ja som...“

Mama Anka: „A tá choroba tvoje, že zabudneš, že máš doma ženu, tak čo?“

Jano: „Som zabudol, je to pravda, lebo z tých efektov tam slnečných...“

Mama Anka: „Ale či ti bolo s ňou ako so mnou?“

Moderátor: „Okrem novej životnej energie pozbieral tato Jano na diskotéke v Bystrici na radosť svojej manželky aj rôzne moderné maniere.“

Jano: „Musia ma dať na tej fajsbuk, na fajsbuk, že tam sa kadečo nájde.“ (Anka sa smeje)

Moderátor: „A kým budeme pokračovať ôsmou priečkou v rebríčku najzábavnejších veľikánov v reality šou, venujme poctu tým, ktorí si ako jediní zaslúžia prívlastok módní guru. Tretie miesto, Tónkova mama Iveta. Jej doménou sú pochopiteľne dizajnové okuliare vystužené elektrikárskou páskou, za čo si plne zaslúži čestné uznanie za kreativitu. (v záberoch žena s okuliarmi s tmavým rámom, ktoré sú v strede na nosom hrubšie a bledé – zrejme oblepené) Druhé miesto... Martinka z Turca Jarka, svoj charakter podtrháva dokonalou harmóniou všetkých zložiek, make-up, účes, odev, topánky a neodmysliteľné ponožky (zábery na biele ponožky) Táto žena je vždy pripravená na koncertný návrat skupiny Abba. Ani toto však na prvé miesto nestačilo. Titul absolútna módna guru si odnáša Jarka zo šou Farmár hľadá ženu 3. (v záberoch o. i. Jarka s krátkymi bledými vlasmi) Svoj boj o srdce farmára Jána síce prehrala, ale čo sa týka svadobného outfitu, urobila pre lásku naozaj posledné. Žiaľ, svadobné šaty zvýraznili istú podobu s hercom Charlesom Bronsonom.“ (v záberoch o. i. Jarka v svadobných šatách s dlhými tmavými vlasmi)

na obrazovke: „8“, „mama, ožeň ma“

Moderátor: „Teraz sa znova vráťme k prvému ročníku legendárnej šou mama, ožeň ma. Hodonínčan Tom vo svojom košari privítal dve potenciálne nevesty. Trochu odťažitú Martinu a trochu éterickú Šárku, držiteľku 8. priečky v rebríčku najzábavnejších veľikánov slovenskej reality šou. Cukrárka s nenúteným úsmevom prišla z Litoměřic a okamžite po príchode do Hodonína vyvolala v Tomovej rodine rozpaky. V nárokoch na budúceho manžela, však mala jasno.“

Šárka pred kamerou: „Já koukám na všechno. Já prostě vnímam všechno. Nekoukám na to jak ten člověk tohle, ten mně přitahuje. Ja prostě koukám na ce... na celou osobnost, prostě. To znamená všechno uvnitř až po ven. Jó? Prostě zatím jako vnitřně prostě mi to hedně dáva, hodně jako si z toho беру a prostě, líbí sa mi vnitřek, tak se mi líbí celá osoba a pak mně to přitáhne prostě k sobě.“

Moderátor: „Okrem porozumenia v oblasti numerológie si Šárka s Tomom neporozumie prakticky v ničom. Lenže nemá si čo povedať ani s vlastnými orientačnými schopnosťami.“

Šárka: „Já nevím vůbec, kde jsem jako. Já vůbec nevím, kde jsem, jako. Asi tady. Né.“

Moderátor: „Už desať minút sa zmetená blondína pohybuje v rozsahu približne 5 metrov od domu, v ktorom Tom býva. Obrovská menovka ju zrejme skôr oslepuje, než aby jej uľahčila orientáciu.“

Šárka: „Nevím vůbec, kde jsem. Asi tady někde. Nebo tam. Já nevím vůbec, kde jsem jako. Já sem se ztratila. Já sem se normálně ztratila. To je vidět, že jsem úplně mimo.“

Moderátor: „Napokon sa to predsa len podarí, Šárka dokonca nájde a použije zvonček a od samej radosti sa trochu uvoľní.“

Šárka po tom ako našla Tomov dom: „Teda já jsem úplně, jako já jsem mimo, úplně. To je v prdeli. Ne, v řiti.“

Moderátor: „Dôležité je, že Šárka našla cestu z Hodonína domov do Litoměřic. A takto opísala svoj život po skončení nakrúcania.“

Šárka hodnotí svoj život po skončení nakrúcania: „Tak mám teďka přítele a vůbec nechci, aby mi vůbec někdo do toho vstupoval, protože je to moje a prostě je to schované. Vlastně je to takový tajemství. No, teď jsem to teda...“

Moderátor: „Áno, Šárka, práve si ho vyzradila. No a ešte malá úvaha s ďalším vyzradeným tajomstvom na záver.“

Šárka: „Takový bych to vysvětlila, že vlastně ty karmický vztahy, že to je taková spíš linka, jako, jako po lince kokosu, jo? To je prostě to to na úrovni jako duše si ti lidi něco předávají, ale to je málo, to je malá láska, to s láskou nemá vůbec nic společného. Vůbec.“

na obrazovke: „7“, „Extrémne rodiny“

Moderátor: „V skromnom domčeku neďaleko Hlohovca žijú si Tónko a jeho rodičia. Po siedmu priečku v hitparáde najzábavnejších veľikánov reality šou si v rámci zbierania žalud'ov v lese prichádza pán Anton. Spoločnosť mu robí syn Tónko, ktorý využíva neprítomnosť mamy Ivety na to, aby otcovi položil naozaj háklivú otázku.“

Tónko: „Jak to vlastne v tom živote takto funko... funkuje a podľa tvojho pohľadu, jak to fungovalo voľadey a teraz?“ (na obrazovke: „Jak to vlastne v tom živote takto fungo... funguje a podľa tvojho pohľadu, jak to fungovalo voľakedy a teraz?“)

Otec Anton: „(nezrozumiteľné), život ťa naučí a život je boj. Všetko sa len. Život sa musí len naučiť. Robota sa musí naučiť.“

Moderátor: „Robota a povinnosti ale neboli celkom to, čo Tónka zaujímalo. Otec si však včas uvedomí, kam syn svojou otázkou smeroval a vo výchovnom rozhovore s ním zdieľa aj nezabudnuteľný zážitok s neznámou ženou, ktorý ho budí zo sna už dobrých 30 rokov.“

Otec Anton: „Ja som poznal jednu, tá išla na muziku. Ja sa dívam, ...(nezrozumiteľné)... som išiel, reku čo ich tam mala ale osem alebo desať ich bolo okolo nej? Pozieram, čo idú, čo ju ... (nezrozumiteľné)... čo ju tam budú bic lebo ju poviažu, lebo čo jej to. A jak, a keď tam boli s nu, jeden hore, druhý dole. Jeden hore, druhý dole.“

Moderátor: „Úprimné zdesenie zračiace sa v tvári muža so žalud'mi v rukách je viac ako zreteľné. Aj málo skúsený Tónko vie, kam až môže takéto správanie viesť.“

Tónko: „Pohlavné choroby sú väčšinou smrteľné.“ (na obrazovke: „Pohlavné choroby sú väčšinou smrteľné.“)

Moderátor: „Áno, Tónko, presne dve sú skutočne smrteľné.“

Otec Anton: „Áno, lieči sa a je to, kamarát, to keď ideš do nemocnice, tam ti to všetko zaznamenajú do papierov a ešte aj k tomu aj do občianskeho preukazu ...(ďalej nezrozumiteľné)...“

Moderátor: „Samozrejme, každý lekár, ktorému sa podarí odstrániť z občianskeho preukazu laminát, to môže zaznamenať napríklad centrofixou. Existuje však cesta, ako sa týmto krutým evidenčným praktikám vyhnúť.“

Otec Anton: „Jedine, že bys to zabránel, ale aj to si neni sto percent istý, že či ...(nezrozumiteľné)..., s tým oným kombo... kondónom, čo máš, aj to to.“

Moderátor: „Bohužiaľ v oblasti používania kombónov má pán Anton napriek zrelému veku len teoretické vedomosti.“

Otec Anton pre kamerou: „Ja som ten komdóm, ani kompletne, ani ani nevidel. Ani neviem, ani dze to dostať kúpiť, ani nič. Ja som to ešte v živote ani v rukách nemal.“

Moderátor: „Z času na čas sa vyskytnú situácie, kedy sa komton počas používania poškodí. Napriek chabým skúsenostiam v tejto oblasti vie pán Anton dramaticky popísať aj takúto eventualitu.“

Otec: „Keď je to pretrhnuté, vtedy si to môžeš zebrať... to jako aj čiapku, jak keď si vrch čiapky, ten brmbolec si dám dole a natáhnem si čiapku, tak tá čiapka mi natáhne aj aj na krk. Lebo tam to neni na vrchu zviazané, neni to oné, ochrana navrchu, takže to, tú čiapku mi stáhnem až dole.“

Moderátor: „Chlapecká debata sa začína uberať skutočne nečakaným smerom.“

Tónko: „Čo si myslíš, medzi tými gaymi pohlavný styk?“ (na obrazovke: „Čo si myslíš, medzi tými gaymi pohlavný styk?“)

Otec Anton: „Chlap s chlapom, keď sa zosobáš, tak potom čo robia? Či len tak sa vyprávajú alebo čo?“

Tónko: „Ja viem zhruba, o čo sa jedná.“

Otec: „Akurát toľko, že ja sa budem, dajme tomu, s tebu boškávať? No, kašlem na to, to sa môžem aj aj to aj s ruku bozkávať.“

Moderátor: „Tónko otca prekvapí podrobnými znalosťami problematiky.“

Tónko: „Podľa mňa aj zadku do zadku. Čo mi aj niektorí iní, čo som pracoval aj s gaymi, to to mi hovorili, to je zadku do zadku. Nič víc nič miň.“ (na obrazovke: „Podľa mňa aj zadku do zadku... Čo mi aj niektorí iní, čo som aj pracoval s gaymi, čo mi hovorili, to je zadku do zadku. Nič víc nič miň.“)

Otec: „Ja by som potom chlapa nebral.“

Tónko: „Určite?“

•

Moderátor: „*A je tu opäť čas na malú odbočku. Ako všetci dobre vieme, na Slovensku sa ľudia veľmi radi usmievajú. Teraz sa preto pozrieme na tri najkrajšie úsmevy slovenskej reality šou. Tretie miesto Alenka. Bojovníčka o priazeň farmára Miroslava si jeho srdce nezískala ani týmto milým úsmevom.*“ (v záberoch o. i. žena s chýbajúcimi zubami)

Moderátor: „*Druhé miesto Lucia. Svoj boj o srdce farmára Mariána vyhrala a neodradila ho ani týmto milým úsmevom.*“ (v záberoch o. i. žena s chýbajúcimi zubami)

Moderátor: „*Prvé miesto. Metalová skupina s názvom Zub času. Martinka so svojou maminou a s najlepšou kamoškou Dankou takto zo zadných sedadiel auta ohúrili svet počas cesty na krst debutového albumu Apokalypsa.*“ (v záberoch o. i. tri ženy s chýbajúcimi zubami)

na obrazovke: „6“, „**Kapor na torte**“

Moderátor: „*Kapor na torte, tak sa volala šokujúca reality šou, ktorá rozvírila vody česko-slovenského šoubiznisu v roku 2010. Vidieť a počuť sme v nej mohli českú popovú princeznú Ivetu Bartošovú, kontroverznú modelku Agátu Hanychovú, bezúhonnú podnikateľku Noru Mojsejovú, vyslúžilú pornoherečku Dolly Buster, excentrickú slovenskú Nemku Evičku Mázikovú, celebrity pár Zuzana Belohorcová a Vlasta Hájek a konečne aj držiteľku šiestej priečky v rebríčku najzábavnejších velikanov slovenskej reality šou, pani Lýdu.*“

Lýda vystupujúc z taxíka: „*Ach, bože moj, a tašku ešte tam mám. Dúfam, že už sme tu. Dobré. No. Tak kam mám íť? Nikdo mi nič nepoví, kam mám íť. Jsem česká celebrita, nikdo ma nevíta, nikdo ma nečeká.*“

Moderátor: „*Triumfálny príchod v aute s košickou ŠPZ-etkou veští, kam miera jej ťažkotonážne kroky. Lýda stojí pre bránou domu a stále opakuje svoje pochybnosti o tom, či je na správnom mieste a že nevie, kam má íť. „Asi tu to bude, lebo kde to je? Vôbec nevím, kam mám íť. Vôbec nevím, kam mám íť, čo to je? Komu mám íť, do to je tady. Do to je? Nóra, Braňo. Ježiš.*“

Lýda pred kamerou: „*Nejsem žádná celebrita, jmenuju se Lýda a dostala jsem nabídku, abych dělala hlas lidu. Takže proto jsem tady.*“ Lýda vojde do dvora pred dvere domu.

Nora Mojsejová: „*Dajaká stará raketa tu je.*“

Lýda: „*Jsem tady správně? Haló. Dobrý den.*“

Nora Mojsejová: „*Dobrý večer, dobrý večer. Dobrý.*“

Lýda: „*Ja jsem celebrita z Čech.*“

Nora Mojsejová: „*Ja som Nora Mojsejová, teší ma.*“

Lýda: „*Teší mně, také mě teší moc.*“

Nora Mojsejová pozve Lýdu do domu: „*Nech sa páči.*“

Moderátor: „*Rozpačitý pohľad Nory Mojsejovej neveští nič dobrého a nepomôžu ani Lýdine prostoduché komplimenty.*“

Lýda: „*V nejakom zámku se cítim, jak kdybych byla.*“

Nora Mojsejová: „*No, už len kráľ chýba. Som myslel, že vy ste pani Parobková, keď som vás videla z diaľky.*“

Lýda: „*Áno, som jej podobná.*“

Nora Mojsejová: „*Ste krajšia ako pani Pa.. Ja som ako len tak keď som zahliadla.*“

Lýda: „*Ďakujem. Aj vy ste pekná.*“

Nora Mojsejová: „*No nádherná.*“

Lýda: „*Krásna žena.*“

Nora Mojsejová: „*Ježiši Kriste, len toto mi nehovorte.*“

Lýda: „*Ale hovorím.*“

Moderátor: „*Po večeri v luxurinom dome na Pereši, sprevádzanej obrovským škandálom, ktorý Nora Mojsejová rozpútala pre to, že počas nakrúcania si do jej príbytku dovolil vstúpiť televízny štáb, nasledoval let do Prahy. Nikto netušil, že pre Lýdu to je aeronautická premiéra.*“

Lýda na schodíkoch pri vstupe do lietadla sa otočí a chce zísť dolu: „*Jáj, ja idem dole, dajte mi...*“

Dolly Buster: „*Děte, děte, ne, to už nejde teďka.*“

Lýda: „*Jáj, to je tam hrozné.*“

Dolly Buster: „*Nebojte se.*“

Lýda na sedadle v lietadle so zopätými rukami: „*(nezrozumiteľné) svatá panenka Mario.*“ Záber na Lýdu pri pohybe lietadla. Lýda: „*Ježišmária. Jáj božemój. (prežehná sa)*“

Eva Máziková: „Nezažila veľa vecí, takže sa bála toho privatného lietadla. Deti, keby ste to zažili, čo my sme včera zažili, jak my sme z Košíc do Prahy odchádzali. Privátne lietalo, luxus pur a pani z lidu bola úplne hotová z toho.“

Muž: „Málem nenastoupila do toho lietadla a keď se zeptala pilota, kde ji posadí, jestli vpravo nebo vlevo kvůli vyvážení letadla, tak jsem se fakt jako smál.“

Moderátor: „A to bol iba začiatok. Adrenalinové zážitky pokračovali aj v luxusnom hoteli, kde sa svojrázna Moravanka ocitla v presklenom výťahu.“

Lýda: „Ježiš s týmto ne, to je tá električka, alebo čo to je. Toto ven. Fuj, né, ja s tímto nejdu. Pome pryč. Tohle ja neznesu, tenhle výťah, jsme těžší. Kriste pane na nebíčku. Tohle je tá klec. Ježiš maria, pome ven. Podte ven. Toto je nebezpečný výťah.“

Lýda: „Tak je to krásne prepychový hotel, ale já chci spat doma radši. Protože tady se bojím tych karet, jo? Zapomenu tu kartu, někam ju strčím, nebo dám. Bud' se nedostanu ven, nebo donůtra a výťahych se bojím ja.“

Muž: (nezrozumiteľné)

Lýda: „Počkej.“

Moderátor: „V prítomnosti exotických hotelových hostí pani Lýda ukázala aj svoju bezchybnú znalosť cudzích rečí.“

Lýda: „Dolu deme. Ty, ty, ty. No, hybaj.“

Moderátor: „Stres z dopravných prostriedkov by jej zaiste pomohla prekonať sklenka moravského muškátu.“

Lýda sa pýta Agáty Hanychovej: „A vínko nemáš náhodu doma?“

Agáta Hanychová: „Bude, bude. Domáci ne, ale vybrala jsem.“

Moderátor: „S Evičkou Mázikovou sa korpulentná celebrita skamarátila okamžite. Na českej filmovej legende však nenechala ani nitku suchú.“

Lýda: „Z té Dolly, jo, mám takovej pocit, že docela je to šikovná ženská, ale že je hubená a má takový prsa, no to je...“

Moderátor: „Keď česká pornokráľovná práve nevarila, vystatovala sa pred svetom svojim mladým žrebčekom. Ale nie len ona bola schopná utrátiť v pražských butikoch mesačný plat.“

Lýda na ulici hovorí pred kamerou: „Podprsenu jsem si koupila a kalhotky k tomu ružový. (krátko počuť mužský hlas spoza kamery) Krásny. (strih) Hele.“ (Lýda si vyhrnie tričko a nohavice tak, že je vidno podprsenu, nahé brucho a časť nohavičiek.)

Moderátor: „Ak si tento pohľad z roku 2010 nepamätáte, zrejme ho váš mozog spontánne vymazal pre zachovanie duševného zdravia.“

Lýda: „Hezký, co? Ať si kouknou, vždyť má hezký tělíčko ještě, ne?“

na obrazovke: „5“, „Dedina“, „Mamka Anka“

Moderátor: „Z Prahy rýchlo naspäť na Slovensko.“

Anka: „Ja som mama Anka, hlava Bučkovcov, velím tu ja, som tu generál.“

Moderátor: „A keď už na Slovensko, tak potom rovno do Sihly (na obrazovke o. i. logo programu Farmár hľadá ženu), kde vás svojou kelňou ponúkne mama Anka Bučková, držiteľka piatej priečky v rebríčku najzábavnejších velikanov slovenskej reality šou.“

Anka na priedomí v spoločnosti viacerých mladých žien: „Na zdravie. Do dna. Učte sa od mamy.“

Ženy si s Ankou štrngnú, následne vypijú čiru tekutinu z malých pohárikov.

Moderátor: „Veru tak, učte sa od mamy, kým ešte vládzete. Presne ako tieto úbohé dievčatá, záujemkyne o (Anka v exteriéri s mladými ženami, synom a jedným mužom, ako pijú s malých pohárikov) Ankinho najmladšieho syna Tomáša v úspešnej šou Farmár hľadá ženu 2.“ (Anka so svojim synom a mladou ženou – Anka a mladý žena položia poháriky Tomášovi na kelňu, Anka podá žene malý predmet)

Na obrazovke „Bučkovci“

Moderátor: „Anka svoj povestný humor poriadne rozbalila až vo vlastnej šou Bučkovci, (v zábere ako otec Jano pije čiru tekutinu z malého pohára, následne v zábere Anka, ako pije z malého pohára) kde našťastie použila aj iné zbrane ako murárske náradie obťažkané štamprlíkmi. Teraz si však všimnite, že ona tie zbrane takmer výlučne používa na ostreľovanie jediného človeka, tata Jana.“

Anka: „Jeho šľak trafi a mňa nemá šľak trafiť, čo všetko porobiť, ešte za kravou lietat' ako krava a jeho šľak trafi.“

Syn: „Čo sa zis... čo si zistila?“

Anka: „(nezrozumiteľné) že už aj ide. To je do 5 minút, ale už to je 10 minút, ako sme ... a to isté mi povedal, do pána!“

Tomáš: „A na čo čaká?“

Anka: „My nikde sa nemôžeme vychystať riadne, aby to bolo načas, do pána!“

Tomáš: „No, potom zase budem musieť letieť.“

Anka: „No ešte plavky nemám, do pána!“

Tomáš: „No, tak, ale ja to stihnem...“

Anka: „To ako štrumpadle keď som si obliekla.“

Tomáš: „A kde máš tie plavky, čo si... (nezrozumiteľné).“

Anka: „No, spálila som ich, lebo by ma bolo vyzlieklo vo vode.“

Moderátor: „Vo chvíľke nostalgie za gepardami bikinami urobil tato Jano svoju ďalšiu chybu. Prišiel.“

Anka: „Na čo ten rupsak nosí, no na čo. Na vyšetrovanie ide s rupsakom ako turista. Bóže. A to tam má jediva, to mu idem obzreť.“

Moderátor: „A to bola iba malá ochutnávka, pochopiteľne najväčšie bombardéry Anka vyťahuje, až keď ide o Janove opovážlivé kutranie sa vo vlastnom telefóne.“

Anka: „Tak ale už si v telefóne kutral.“

Jano: „Ale akože, čo som ako som v telefóne. Ta ma nenaser, lebo...“

Anka: „Ukáž ten telefón, komu si volal.“

Jano: „Ja som nikomu ne...“

Anka: „Ukáž (nezrozumiteľné)“

Jano: „Ale boha (pípnutie) haj ma! A čo ťa...“

Anka: „Kde máš telefón?“

Jano: „A čo ťa po tom? No tak, ale čo ty máš do môjho telefónu?“

Anka: „Tu sú moje položené, prečo ty nepoložíš?“

Jano: „No a čo? No, a čo, čo chceš vidieť, čo si myslíš, že čo, no.“

Anka: „Ujo má fanyanky a už som zvedavá, ktorá príde, ale jej oči vyškriabem, pôjde stadeto o paličky. Pôjde stadeto o paličky.“

Jano: „Fanyanky, fanyanky, eee, no, ale veď.“

Anka sa snaží zadržať Jana: „Ja neodídem, daj mi ten telefón.“

Jano: „Ale čo ti..., na čo by ti bol te... môj telefón?“

Anka: „Na jako?“

Jano: „Dakto mi bude volať a čo potom?“

Anka: „Ja zodvihnem.“

Jano: „Ale ja potrebujem, boha veď...“

Anka: „Ja ti dám, z môjho si zavolaš, do (nezrozumiteľné).“

Jano: „Ale ja nemám také čísla, ako ty, poka... pokazíme telefón.“

Moderátor: „Mohutný žeriavnik sa do tejto chvíle tvári, akoby šlo o podarený žartík, telefón však z ruky nepúšťa, lenže potom prichádza večer a Anka začína tatovi Janovi lustrovať fajsbuk.“

Anka: „Martina je tu, čo som objavila, podte sem.“

Syn 1: „Ty kokso, čo? Martinka.“

Anka: „Koho on má, aha.“

Syn 2: „On je spojený so všetkým.“

Syn 1: „On je spojený s ňou. Spojený je s ňou?“

Syn 2: „No, do Zvolena často chodí.“

Moderátor: „Zdá sa, že Anka by radšej dostala vynadané za zbytočnú žiarlivosť, ako by mala objaviť niečo neprijemné.“

Anka pred kamerou: „Ale ja si myslím, že čo ja viem, no, ako každý chlap asi je zvedavý alebo za peknou ženou sa aj otočí, tak to je normálne, tak to zase nebude chodiť ako slepý alebo len pozeráť sa rovno. Tak nech si pozrie, za to sa nemusí zlostiť. Ja mu to nebránim.“

Jano v zhľuku hlasov rodinných príslušníkov: „No, ja nepíšem nikomu. No čo ma, čo tam (pípnutie) (nezrozumiteľné) rozprávaš.“ (zhľuk hlasov)

Anka: „Martinku nájdí.“

Mladá žena: „A ty sa prečo na mňa mačkáš.“ (zhľuk hlasov)

Jano: „Pre mňa, za mňa, môže aj zavolať.“

Anka: „A prečo ťa to rozčúlilo?“

Jano: „Lebo táreš.“

Anka: „Ale ved' to čítam tam.“

Jano: „Ale to mne nepísal nikto, čo táreš?“

Anka: „A to ty si písal, ved' tam si ty (nezrozumiteľné, počut' i hlas syna 2).“

Jano: „Kde som ja tam, kde? (pínutie) jedine ty. Len (nezrozumiteľné) takéto robiť, len do hriechu pridete, vieš, tak ti poviem.“

Syn 2: „No, ale do hriechu príde (nezrozumiteľné)“

Anka: „No ale (nezrozumiteľné).“

Jano vstávajúc od stola sa otočí a zaženie: „(nezrozumiteľné) lebo ti vypálím.“

Syn2: „(pípnutie) (nezrozumiteľné) čo je. Čo ti je.“

Anka hovorí k Janovi: „(pípanie) ale (pípanie)“

Jano odchádza od stola, Anka ho zachytí. Jano sa otočí: „Vypálím ti.“

Anka: „Vypál' mi. Vypál' mi.“

Jano: „No, tak.“

Anka ho prenasleduje.

Jano: „No čo robíš?“

Anka: „Sedni.“

(pípanie)

Jano: „Čo robíš?“

Anka: „(nezrozumiteľné) tak si sedni.“

Jano odchádzajúc z miestnosti: „Choj do (pípnutie).“

Anka: „Aha.“

Moderátor: „Áno, aj takáto dokáže byť Anka. Ujo Jano jej teror s úsmevom na tvári takmer nezvládol a ešte v ten večer opustil dom. Nevedno, či to bol hlad alebo výčitky svedomia, čo ho na druhý deň dohnalo naspäť do manželskej spálne, každopádne Ankin výsluch je nezvratný.“

Anka: „Kedy si sa pritiahol?“

Jano: „Ta v noci som prišiel.“

Anka: „Kedy? Podaj sa, nach si ľofnem k tebe.“

Jano: „Prečo, že kedy? Tak šiel som, nie? Tak som ti vravel, pre ten satelit že pôjdem.“

Anka: „A to ste tak dlho stanice ladili?“

Jano: „Tak sme sa debatovali.“

Moderátor: „Hhh, áno, súkromný predajca je uveriteľná verzia, ale vylad'ovanie staníc do hlbkej noci v cudzej domácnosti, to už je na tenkom ľade.“

Anka: „A vravíš, že si mi volal.“

Jano: „Nevolal som ti, písal som ti.“

Anka: „No písal, ale komu si volal, ved' som volala a bolo, že práve prebieha iný hovor, skoro ma porazilo.“

Jano: „Vieš komu som volal?“

Anka: „Tak som bežala, že ak na druhý voláš.“

Jano: „Nie, volal som Martine, som volal.“

Anka zostane pozeráť na Jana.

Moderátor: „A je to vonku, Anka pomerne úspešne predstiera, že je táto informácia pre ňu nová a jej manžel v strese odpovedá aj na otázky, ktoré nikto nepoložil.“

Jano: „No, tak a čo, ja ti nemám čo klamať, tak som jej zavolať a hotovo.“

Anka: „Martine? A načo si je volal?“

Jano: „Ale tam somariny a... (strih) No, keď ja nemám žiadne tajnosti pred tebou. Ja sa ti so všetkým zdôverím. Nemám pre čo klamať.“

Anka: „No ved' to by si klamal sám seba.“

Jano: „Lebo jednoducho to by stále vyšlo najavo...“

Anka: „Ták...“

Jano: „...a nevie sa kedy ani čo a nemá to cenu.“

Anka: „...ták a už sme starí.“

Jano: „A sme starí, tak presne.“

Anka: „A máme byť príkladom deťom a nie robiť somariny ako pubertáci. No cmachni ma, lebo ti dám zaucho. (pobozkajú sa) A nie že ma zadusiš zas, preboha.“

Jano: „A tak my sme si asi súdení.“

Anka: „A že asi. Určite. Ty pochybuješ o tom? Mňa sa nezbavíš, ani keď budeš kceť.“

Moderátor: „Lenže to, čo znie takmer ako vyhrážka, je to najkrajšie vyznanie, aké si ujo Jano od Anky môže vyslyšiť. Na oko tvrdá žena vie, že ťažkosti, ktoré život prináša každý deň, sa dajú prekonať jedine s humorom. A ten má ona doslova vrastený do srdca v tej najláskavejšej podobe.“

na obrazovke: „4“, „Farmár hľadá ženu 2“

Moderátor: „Ale pokiaľ ide o tohto človeka, Pavla, zo šou Farmár hľadá ženu 2, ten je hádam humorom prerastený celý. 4. miesto v hitparáde najzábavnejších veľikánov slovenskej reality šou si vyslúžil aj tým, že reprezentuje najdokonalejšie prepojenie zabávača s dušou (v zábere Pavol a iní účinkujúci pri stole, ako pijú z vínových pohárov) citlivého básnika, a to je evidentné už od prvého zoznámenia.“

Pavol sediac pri stole s viacerými ženami: „Belmondo som neni, Belmondo som neni, volakedy som možno bol Belmondo, možno volakedy som bol Belmondo a teraz som Belmondo neni.“

Moderátor: „Vitálny farmár nemá problém hovoriť o svojich pocitoch.“

Pavol ženám pri stole (na stole sú okrem iného fľaše vyzerajúce ako fľaše tvrdého alkoholu a vína): „Ale predsa je mi smutno, veľmi mi je smutno. Tá samota ma láme, tá samota ma ničí.“

Moderátor: „Pavol bol v minulosti úspešným inseminátorom, ale vyskúšal si aj iné remeslo.“

Pavol: „Počúvajte ma. Ja som napísal báseň, ja som napísal pieseň Robbie Williamsovi, aj mi odpovedal. To je mega hviezda.“

Moderátor: „Keďže žiadna zo žien o Robbie Williamsovi nikdy nepočula, pokúsi sa ctižiadostivý hospodár získať ich obdiv priamou prezentáciou.“

Pavol: „Zažni moria aspoň dnes, zastav toky veľkých riek, nech hviezdy svietia do rána, mesiacik, ty im pomáhaj. Mala si sedemnásť, svietila tam zelená. Mal som s tebou stále bývať, láska moja jediná.“

Moderátor: „Pavlove ženy zaujíma báseň pre Robbieho asi tak ako exkurzia do urýchl'ovača častíc. Dve z nich sa to s nevelkým úspechom pokúšajú zamaskovať, ostatné sa nepokryte stále obzerajú, akoby čosi hľadali. Pavol znervózne a vytiahne svoj najväčší tromf.“

Pavol: „Aj moja mama sa volala Mária.“

Jedna zo žien: „Áno?“

Pavol: „Áno. Ovládal päť svetových jazykov. Španielka bola.“

Jedna zo žien: „Španielka?“

Pavol: „Áno, priamo z Madridu.“

Moderátor: „Svoje španielske korene Pavol nedokáže zaprieť, najmä pri stretnutí s roztopašnou farmárkou Jankou, ktorá takto zažala ich veľké vzájomné iskrenie.“

Pavol: „(nezrozumiteľné) počkaj, od predku aj od zadku, od predku aj od zadku (smiech, potom niečo zaspieva) Španielčina.“

Pavol sa pýta Janky: „A fajčíš moc? Moc fajčíš?“

Janka: „Všetko, len nie cigarety.“ (prítomní sa smejú)

Moderátor: „Potetovaný farmár je veselou Jankou očarený a vôbec sa tým netají.“

Pavol: „Ale si živá, živá, toto sa ráta. Šak ty si poklad.“

Janka vypúčajúc zadok mierne do boku: „Rit'ku mám ako Jennifer Lopez po dvadsiatich rokoch.“

Pavol sediac na lavičke, pritiahne Janku a upravuje jej postoj: „Miláčik, (nezrozumiteľné) zboku sa takto pozrieť.“ (pritiahne si Janku k sebe a otočí ju, tak že stojí k nemu bokom)

Vedľa stojaci muž: „Nech si pozrie tie kozy.“

Pavol: „Troška sa vyp... takto sa troška vy..., jak Sophia Loren. (Pavol drží Janku za ruku a mierne ju natáča, tá sa stavia do mierneho predklonu a vypúča zadok. V závere ju Pavol tľapne po zadku.) Originál.“

Moderátor: „Okrem básnenia a znalosti španielčiny, teda vlastne akéhosi neznámeho španielskeho dialektu, sa Pavol vyznačuje aj odvahou skúšať nové veci, ako je napríklad domáce kadernícke umenie. Lenže katastrofa, ktorú na Jankinej hlave spôsobil svojím zásahom, musí mať nejaké racionálne vysvetlenie.“ (Pavol strihá Janku)

Pavol: „No, tak ja som väčšinou strihávam ovce, ovce som väčšinou strihávam, potom som strihávam konom hrivy, chvósty, ta... a psička.“

Moderátor: „Tým sa to vysvetľuje. A teraz nadišiel čas pripomenúť si onen slávny text pre Robbieho Willamsa v necenzurovanej verzii.“

Pavol: „Zažni moria aspoň dnes, zastav toky veľkých riek, mal som s tebou často bývať, láska moja jediná. Mal som s tebou stále bývať, sladko sladúčko do teba striekať.“

Moderátor: „To, čo v tejto chvíli na vlastné oči vidíme, sa odborne volá strata schopnosti artikulácie. (v záberoch tri ženy mlčiac sediace na pohovke s neutrálnym výrazom tváre) Teraz budeme pokračovať vo výpočte Pavlových pozitívnych vlastností. Tou ďalšou je vražedná úprimnosť najmä voči obľúbenej farmárke Janke.“

Pavol Janke: „Zajtra ťa zobudím o štyroch ráno.“

Janka: „A čo robíme? Sex?“

Pavol: „Žiadny sex nebudeme robiť (nezrozumiteľné) na koniec humna a spátky budeš utekať. Mosiš sa troška rozhybat.“

Janka: „Prečo, aby som...“

Pavol: „Lebo, keď ideš, strašne fučíš, máš veľkú nadváhu a keď spiš, tak chrápeš, až mi komín trase.“ (všetci sa smejú)

Moderátor: „Jana sa zasa snaží zvrtnúť reč na svoju obľúbenú tému.“

Janka: „Do postele?“

Pavol: „A čože by som s tebou robeval, do postele, šak si tlstá, dýchavičná a v noci chrápeš.“

Janka: „Ježiš, no neviem, čo by, šak by si počúval.“

Pavol: „No teda, na čo by som očúval, jak ti srdco tlče?“

Janka: „Áno.“

Pavol: „Šak ja slabo očujem.“ (smejú sa)

Moderátor: „Srdečný smiech potetovaného inseminátora strieda Jankino sklamanie, veď aj ona je len krehká žena.“

Janka: „Vieš ale zatiaľ akože to mi je to ľúto, keď stále vyprávaš, že som škaredá a tučná. A tak už to nehovor, hej?“

Pavol: „Dobre.“

Pavol pred kamerou: „Tak Janka je veľmi tučná. No, to každý vidí. Tak ja som tučný tiež, ale šak ona je obrtučná.“

10:59:40 – prerušenie programu

- komunikát – TUČNÝ SILVESTER
- upútavka – Gróf Monte Cristo ¹²
- komunikát – REKLAMA

11:00:09 – 11:05:28 - reklamný blok (5 min. 19 s)

- komunikát – REKLAMA
- upútavka – Čierne vlajky ¹⁵
- upútavka – Silvestrovská moja mam varí lepšie ako tvoja; Silvestrovské inkognito; Neuveriteľné svetové talenty ¹²
- upútavka - Plán hry ⁷
- oznam o vl. programe - Gróf Monte Cristo ¹²
- komunikát – ZÁŽITOK VIDIEŤ + logom progr. lužby JOJ

11:07:42 - pokračovanie programu Naj, naj, naj ¹²

11:07:44 – informácia o umiestňovaní produktov

Moderátor: „Je neuveriteľné, že aj v tomto veku zide niekomu na um karneval, ale výsledok je nad očakávanie. Pavol ako mohutný Discoflinstone si užíva prechádzku po dedine v sprievode obrovskej salónky, éterickej kuchárky a sexi kung fu policajtky. Škoda, že ani jedno z Flinstoneových dievčat nedokázalo nájsť cestu do hĺbín Pavlovej duše. Keď sa uňho televízny štáb objavil po niekoľkých týždňoch, bol opäť sám. Osamelému básnikovi tak nezostávalo nič iné, len za pomoci múz k textu pre Robbieho skomponovať aj hudbu. Podobnosť s piesňou Mira Žbirku je čisto náhodná.“

Pavol spieva: „Mala si sedemnásť, svietila tam zelená. Mal som s tebou stále bývať, láska moja jediná. Konec. No teda.“

Na obrazovke odrátavanie „3, 2, 1“ a následne „Naj, naj, naj.“

Moderátor: *„Ešte pred vyhlásením troch najlepších reality zabávačov (v záberoch o. i. Jožko na pohovke v miestnosti, kde medzi mužmi na pohovkách sedí v kresle žena - farmárka Janka, pričom v pozadí niektorých záberov vidno logo programu Farmár hľadá ženu), dovoľte mi venovať sa jednej špeciálnej kategórii, ktorá má jediného zástupcu. (v zábere ako Jožko s mierne vypúlenými očami niečo hovorí mužovi vedľa neho) Jeho meno je motorkár Jožko a v šou Farmár hľadá ženu 3 sa uchádzal o ruku farmárky Jany. (záber na Jožka spredu, ako sedí za stolom, pred sebou má malý pohárik s čírou tekutinou, má mierne vypúlené oči, badať nekoordinované pohyby, dvihne ruku nad hlavu a udrie päťou do stola, niečo hovorí, pričom na obrazovke pod ním je uvedené: „To mne v živote nepoví nikto, nikto.“; záber zboku na Jožka sediaceho za stolom ako dvihne obe ruky nad hlavu a následne udrie päťami do stola, následne sa mierne otočí smerom ku kamere, pričom má mierne vypúlené oči, mierne pootvorené ústa, z ktorých mu niečo trčí) Jožko sa v tento deň k Jane (v zábere Jana, ako stojí) nesprával veľmi pekne a rozhodol sa jej ospravedlniť. (záber spredu na Jožka sediaceho za stolom, pred ním je malý pohárik s čírou tekutinou, Jožko s mierne vypúlenými očami sa dvihne, pričom prevráti drevený stôl pred seba, zostane stáť pozerajúc do kamery, následne chmatom chytí stôl a jednou rukou ho postaví späť, pričom potácaním si sadne a hovorí niečo – na obrazovke uvedené: „Porád chci spať“) Dámi a páni, víťaz kategórie, najdojímavejšie ospravedlnenie.“*
Jožko potáčajúc sa prikrúči k Janke a podá jej ruku: „Janka.“

Janka: „Ježiš!“

Jožko sústavne sa potáčajúc so zhoršenou artikuláciou: „Omlúvam sa ti osobne. (strih – Jožko stojí ďalej do Janky a potáca sa smerom vzad) Dívaj sa, Debil márne ožratý. Alkohol (nezrozumiteľné) osem rokov. (Janka sa smeje. Jožko sa pozrie na ňu.) Dnes si to vychutnávaš, ty si to celý čas vedela, ty k(pípnutie).“ (Jožko sa potáca smerom vzad a následne padne na zem smerom vzad.)

na obrazovke: „3“, „mama, ožeň ma“

Moderátor: *„A teraz k top trojke. V prvej sérii úspešnej reality šou - mama, ožeň ma sa síce veľká zábava očakávala od mládencov prahnúcich po ženskej láske, najväčšiu šou však, zdá sa, urobili prekvapujúco ženy prahnúce po oných mládenkoch. Inak tomu nebolo ani v prípade vždy usmiateho Romana zo Serede. Podľa zaľúbených listov si k sebe sympatický elektrikár pozval tri nevesty. Tak sa do jeho skromného bytu a zároveň na tretie miesto v rebríčku najzábavnejších osobností slovenskej reality šou prepašovala aj púchovský víchrica menom Alenka. A takto vyzerá jej tvrdý boj o Romanovu priazeň od prvej sekundy. Ruka prahnúca po dotykoch a to nenapodobiteľné – Romaaan.“*

Alenka: „A dokonca sa ťa chcem spýtať na list, ktorý som ti napísala.“

Roman: „No, jediný dobrý list.“

Alenka: „Čože, čože, Roman.“

Roman: „Áno, áno.“

Alenka: „A ďalšia radosť vo mne.“

Roman: „Nuž. Ja by som povedal, že z tých listov toho bolo najviac.“

Alenka: „Čože?“

Roman: „Ale áno.“

Alenka: „Roman.“

Moderátor: „Energická tmavovláska využíva každú sekundu do príchodu svojich súperiek.“

Alenka: „Ty potrebuješ dievča k sebe predsa. Roman.“

Roman: „Áno, veď pre to to je.“

Alenka: „Pre to som tu aj prišla, Romanko.“

Roman: „O tom to je.“

Alenka: „Vieš, ono ten zovňajšok je pekný, všetko, ale to vnútro ženy, to vnútro muža. Aspoň my dospeli vieme, čo chceme. Romanko, je to tak? Nebudeme si tu štekliť ušká.“

Roman: „To treba zistiť. Jasné. To sa zistí po čase.“

Moderátor: „Keďže Roman sa štekliť si ušká ani nechystal, neodporuje a Alenku to posmelí.“

Alenka (záber na jej ruku na Romanovom stehne): „Roman, ani nevieš, ako si ma zaujal.“

Roman: „Tak to teda neviem.“

Alenka: „Ja sa za to nehanbím. Vieš, ja sa za to nehanbím povedať, pretože som úprimná žena a viem, čo chcem, vieš?“

Moderátor: „Tak teraz už asi všetci vedia, čo Alenka chce. Ale pre istotu si to zopakujme.“

Alenka: „Roman, som rada, že som tu.“

Roman: „Dobre, dobre.“

Alenka: „Vidíš tie moje emócie?“

Roman: „Vidím. Vidím, vidím.“

Alenka: „Prepáč mi za moje vyjadrenie, ale som takáto žena. Som takáto žena, ktorá, ktorá neschováva v sebe, to čo chce povedať, vieš.“

Moderátor: „Nie, nie, táto žena neschováva v sebe skutočne nič.“

Alenka: „A Roman, také krásne meno máš, tak dobre sa mi to vysvetľuje, či vyjadruje, vyslovuje.“

Romanko. Ja ti inak nepoviem, no prepáč.“

Roman: „Dobre. Šak já...“

Moderátor: „Po príchode Evy a Jany posadnutá Púchovčanka cíti potrebu pritvrdiť a obsadzuje kuchyňu. Musí súperkám jasne ukázať, kto tu bude hrať prvé husle.“

Alenka: „Roman, ty si úžasný kuchár. Ešte ak to bude dobré, odtiaľto neodídem.“

Roman: „Ja som neni kuchár, ja neviem, variť.“

Alenka: „Roman, ja to vidím, že už to bude dobre chutné.“

Moderátor: „Alenka očividne zvláda nie len prvé husle, ale rovno celý orchester. A potom sa stalo čosi neslýchané. Zákerná sokyňa Eva zabojovala tým, že si k Romanovi pozvala svoje deti. S ich pomocou Romana vylákala von z dosahu dobyvačnej Púchovčanky. Alenke okamžite došlo, že ak muža snov nechce stratiť, o jej túžbe po ňom sa musí dozvedieť celá Sereď.“

Alenka kričiac z balkóna: „Romanko, Evka, detičky krásne, tu som, haló, haló.“

na obrazovke: „2“

Moderátor: „Kontroverzná Turčianka, Popoluška a Kleopatra v jednej osobe, majiteľka jedného z najzvodnejších úsmevov v Československu, módna ikona. Všetky tieto prívlastky sa povestnej Martinke z Turca naozaj hodia. Nie však titul druhá najzábavnejšia osobnosť slovenskej reality šou. Tento titul totiž nezískava ona, ale istý člen jej rodiny.“

Strýko Jano: „Na krátko sa vám predstavím, ba akurát ja som tuná, tuná býval môj otec, môj otec, dobrý chlap to bo, dobrý chlap, to je tiež dobrý a mama tuná bývala, to je dobrá alkoholička, tak hu naučila, tú moju Martinu, oni dobre chľapcú...“

Moderátor: „Prepáčte, záznam sme museli na chvíľu zastaviť, lebo tomuto človeku sa fakt nedá skočiť do reči. Len som chcel povedať, že to je Martinkin strýko Jano a toto je jeho komentár k pôsobeniu jeho netere vo Farmárovi I.“

Strýko Jano: „...preteky, ináčej ona vyhráva aj vo víne, v pití aj v sexe prvú cenu, rozumiete ma, tak ja bývam te, teraz s ňou da, dávam na ňu pozor, aby ju voľáki cigáni nepretiahni, lebo ona čaká s, stále na toho ko...(pípnutie)..ta (z úst možno odčítať celé slovo) bachratého. Na toho farmára.“

Strýko Jano: „Nevedel sa postarať o našu Mmm..., Martinku, je to krás..., krásavica z holyvodu, z holyvodu, prišla tam chu, chúd'atko oblečená krásne a išla skoro bez, bez, bez gaťkov, čo jej to vše, všetko asi pokradli tam, lebo hej mobil ukradli. A nevedela, chúd'atko, čo má ani robiť, kde čo je. Ináčej naša Mmm..., Martinka je to výborná herečka, ona vie zahrávať, ale vie aj dobre oje... (vypípané) ..vať (z úst možno odčítať celé slovo).“

Prešedivený muž (v. o.): „Ma, Martina tam prišla taká krásavica, hej vy..., vyobliekaná, on hej ani nedal hej na stôl, Maťka, tuná máš toto oblečenie, vidím, že si krásna, ja ťa oblečiem ešte krajšie, aby si bola ako princezná, ako tá La Paloma Blanka, tá, ak sa to tá baba, tá herečka, tá talianska herečka. Ved' to neni sranda a on si z nej provi, povie, že, že bola vymaľovaná, ale ved' nech dokáže, či hu on hu voľáko skrášlil, aby tá Maťka bola krásna medzi tíma starýma pi...(pípnutie)ma (z úst možno odčítať celé slovo). A oni tam nemali nič, Boha, kdožvie, či nemali bombardiaky po..., po..., poobliekané. On ich má predstaviť, tam nebola žiadne zoznámenie medzi týma babama, ja som to tam nevidel, tie zoznámenie. Iba hu tam za, zavolať cez dvere, ako do chlieva, keby ju za..., zavolať. A to kde ved' Mmm..., Maťka ona chu, chúd'atko bola mokrá, ona sa tešila naňho, že bude sex, že bude pálenka,“

Strýko Jano s malým dievčatkom na kolenách: „Nemôže Maťka spávať, ona sa prebúdzá, lebo jej sa stále sníva že, že on je pavúk a že ona stena, že pavúk chodí po stene. Ved' ona je stále mokrá do rána, ved' to neni sranda, ona ja, ja neviem, ona ak ten, ten farmár nezaúraduje, nepríde tuná medzi nás pozrieť, tak ona je schopná si hľadať druhého farmára, to sa nedá to takto robiť.“

na obrazovke odrátavanie: „3, 2, 1“ a následne „Naj, naj, naj.“

Moderátor: „Skôr než sa dostaneme k absolútnemu víťazovi, je to posledná špeciálna kategória dnešnej reality hitparády. Najlepší tanečníci. Tretie miesto získava Hanka, uchádzačka o farmára Jana z tretej série šou Farmár hľadá ženu za svoj kukuričný tanec. (v záberoch žena ako vbehne do kukuričného poľa a zväčša s mierne vzpaženými rukami po ňom pobehuje, následne tak beží i mimo kukuričného poľa) Druhé miesto patrí najzaľúbenejšej dvojici všetkých reality čias, pumpárovi Miškovi, jeho srdcovej dáme Dominike a ich čupaciemu tancu v obývačke. (v záberoch muž a žena tancujúci v prítmi miestnosti, opakovane tancujú do podrepu) A víťazom v kategórii naj tanečník sa stáva bojovníčka za práva moletiek Martina. Predvádzajúca tanečnú choreografiu s názvom pukanec v mikrovlnke. (v záberoch tancujúca Martina s bielou vrchnou časťou oblečenia) Česť víťazom a sláva všetkým, čo milujú tanec.“ (v záberoch rôzni účinkujúci z rôznych reality šou televízie JOJ)

na obrazovke: „1“

Moderátor: „Najočakávanejšia chvíľa dnešného večera. Absolútnym víťazom rebríčka najzábavnejších velikanov slovenskej reality šou sa stáva farmár z Hriňovej Štefan. Na jednej strane smutný vdovec, jednoduchý maloroľník s vážnymi zdravotnými problémami, na strane druhej ozajstný humorista a majster slova. Svojím schopnostiam potešiť okolie irečiteľným humorom bez servítky nezostal nič dlhý od momentu spoznávania farmárskych žien. Spúšťačom bola odpoveď Tomáša Bučka na otázku, akú ženu by túžil mať doma.“

Tomáš Bučko: „Tak jakú? Tak dajakú milú, peknú, daakú rozumnú, no.“

Štefan: „A to kde nájdeš takú?“

Tomáš Bučko: „Tak dúfam, že tu.“

Štefan: „To je len sen.“

Moderátor: „Potom nasledovalo hodnotenie prítomných žien, pri ktorých paradoxne Štefan ukázal vysoké nároky.“

Štefan: „Fúúh.“ (záber na ruku ženy)

Pavol: „Pozri sa, aha.“

Štefan: „Fuj, tá má hustejšiu srst' ako ja bajúze do p...(pípnutie)“

Moderátor: „Štefan už dal jasne najavo, v akej váhovej kategórii sa pohybujú jeho túžby. (záber prechádza pomalým švenkom od cca oblasti panvy až na tvár istej ženy - Martiny) Táto žena do nej zjavne nepatrí.“

Štefan: „(nezrozumiteľné) Tučnô je.“ (smiech mužov) De že, no čo, de? Ved' to schody doláme, keď ti to hore pôjde.“

Ján: „Preto musíš urobiť betónové.“

Pavol (sa prežehná): „Paterus, domine, domine Kristus amen.“

Štefan: „To je tvoja.“

Pavol: „Len si ju ber. Len si ju ber aj psa budeš mať grátis.“

Moderátor: „A túto nevestu si Štefan naozaj aj domov bral. Extravagantná Danko z Bratislavy sa už pri zoznamovacom večierku ukázala ako poriadna diablica. Preto od nej Štefan po príchode na farmu očakáva, že rovnako veľa entuziazmu ako pri bujarej zábave prejaví aj pri bežných prácach na farme, ako je napríklad kydanie hnoja.“

Danka snažiac sa vyjsť na kopu hnoja: „Madona mia!“

Štefan: „No, hybaj hore. Pekne si chytíš a budeš si takto ukladať všade.“

Danka: „Aha.“

Štefan: „Aby toto bolo rovnô. (Danku dráždi na zvracanie.) No.“

Danka: „To je senzáčné.“

Štefan: „Tak už vieš?“

Danka: „Fúj!“

Moderátor: „Po tom, ako Štefan vydá poloomámenej Danke nejasné a pomerne komplikované inštrukcie, poberie sa s Marianou ku kravám a hneď sa jej aj postávaže.“

11:21:52 – prerušenie programu

- komunikát – TUČNÝ SILVESTER

- upútavka – *Manželský sľub* ¹²
- komunikát – REKLAMA

11:22:13 – 11:27:32 - reklamný blok (5 min. 19 s)

- komunikát – REKLAMA

11:27:37 – 11:28:06 - telenákup Štartovací balík (29 s)

- upútavka – *Útek na horu čarodejníc* ¹²
- upútavka – *Gróf Monte Cristo* ¹²
- vl. propagácia – ZOO ¹²
- oznam o vl. programe – *Manželský sľub* ¹²
- komunikát – ZÁŽITOK VIDIEŤ + logom progr. lužby JOJ

11:29:51 – pokračovanie programu *Naj naj naj* ¹²

11:29:53 – informácia o umiestňovaní produktov v programe

Štefan Mariane: „*To sa vraj hovná. A hnoj si si myslela, že z čoho je, z pudingu?*“

Moderátor: „*Danka s Jarkou a najmä farmárova najobľúbenejšia Mariana prejavili až takmer materskú starostlivosť, každej z nich na Štefanovi skutočne záleží a on si aj patrične užíva.*“

Štefan pred kamerou: „*Ja sa teraz tak cítim ako 20-ročný, ako keď som bol na vojne. Mám kamarátov kolo seba, ja sa bohove cítim.*“

Moderátor: „*Samozrejme, kto by sa netešil, hlavne keď kamaráti dokážu navariť aj opraviť schodíky na traktore.*“

Žena po tom, ako opravila schodíky na traktore: „*Aaah, gazdovia.*“

Štefan pred kamerou: „*Dobrá mi uvarili, nemusel som slaninu jesť. Lebo ja len slaniny sa nakotím a (nezrozumiteľné) som si vyjedal, obsluhujú ma, no tak to by sa mi páčilo.*“

Danka s hrncom v rukách Štefanovi: „*Ty sa dnes máš ale dobre, čo?*“

Štefan: „*Ja sa mám jak v božom koši.*“

Moderátor: „*Lenže aj tento božový život so sebou musí priniesť určité obete. Napríklad v tom, že v božom koši sa treba umývať, ba dokonca nosiť čistý odev.*“

Štefan: „*Ide sa prezliekať už hádam štvrtý raz. No. To sa do roka štv... štyri razy prezliekam. Kým to nezhnije na mne, tak nosím. Vidiš a cap smrdí a koza ho chce, tak čo by som ja kus neposmrdev. No.*“

Moderátor: „*Napriek trochu nechutným žartíkom si Štefan všetky tri ženy obľúbil a dobre si uvedomoval, že za veselými úsmevmi ukrývajú predovšetkým osamelosť.*“

Štefan: „*Nešťastná, vieš, každá je. No. Nevydarí sa ti život.*“

Moderátor: „*Prostorský hospodár bol však odhodlaný ich túžbu po láske naplniť. Aj keď to so svojím odhodlaním občas trochu preháňal.*“

Štefan: „*Na, o poctivosť som ich chcel, lebo blany, že majú také ako zvaračská fiertucha. No, Bohu prisahám, tak ja som si zbijačku chcel ísť objednať. Kozy nemusia mať veľké, len ten člnok, aby mala. Ten člnoček keby bol. (ukáže gesto – spojí palce a ukazováky oproti sebe tak, že vytvárajú približne kosoštvorec, oblasť jeho rúk je pri tom mierne rozostrená, avšak je zrejmé, čo ukazuje) Taký zarastený, na tom človek požíje.*“

Moderátor: „*To boli oni, najväčší zabávači z reality programov televízie JOJ. Verím, že na väčšinu tváří, ktoré sme vám dnes pripomenuli, spomínate s láskou a najmä s úsmevom. Niektorí sú slávni až do dnešného dňa. Iní sa radšej vrátili k bežným radostiam, ako je napríklad práca na krásnej zelenej farme.*“

Štefan: „*Táto ma ochraňuje (ukáže sošku Panny Márie) a táto ma osviežuje (ukáže pivovú fľašu). No vidiš to a Pán Boh kašle na mňa, musím robiť. Že som sa ja dáky Talianom alebo Švédcom nenarodil (pípnete) (nezrozumiteľné) (pípnutie) (nezrozumiteľné) robí a hovno má zo všetkého.*“ (na obrazovke uvedené: „*Že som sa ja dáky Talianom alebo Švédcom nenarodil, d****i, Slovák to ako k***t, čo sa iba dorobí a hovno má zo všetkého.*“) (Štefan pred kamerou zazvoní zvoncami)

11:32:42 – 11:32:49 – informácia o umiestnení produktov programe (zo záznamu ťažko čitateľné)

11:33:07 – 11:33:10 – znelka s obrazovou zložkou „pre TV JOJ vyrobila Slovenská Produkčná a.s.“

©2015“

- komunikát – TUČNÝ SILVESTER

- oznam o vl. programe - *Gróf Monte Cristo* 12
- komunikát – ZÁŽITOK VIDIEŤ + logom progr. lužby JOJ

11:33:21 – program *Moja mama varí lepšie ako tvoja* 12

11:33:23 – „V TOMTO PROGRAME SÚ UMIESTŇOVANÉ PRODUKTY P“

12:02:13 – prerušenie programu

- komunikát – TUČNÝ SILVESTER
- upútavka - *Gróf Monte Cristo* 12
- komunikát – REKLAMA

12:02:42 – 12:07:46 - reklamný blok (5 min. 4 s)

- komunikát – REKLAMA
- upútavka – *Návrat do budúcnosti* 12
- upútavka – *Silvestrovská moja mam varí lepšie ako tvoja; Silvestrovské inkognito; Neuveriteľné svetové talenty* 12
- **upútavka – *Neserte nám pestúňku* 12 (12:09:19 hod.; trvanie: cca 33 s)**

Záber na mesto zhora; zábery na herca Steveho Martina v interiéri chodby, s telefónom pri uchu, vchádzajúceho do zasadacej miestnosti plnej ľudí.

Komentujúci hlas: „*Jeho život bola len práca a žiadna hra.*“

Prestih na ženu, ako hovorí dievčaťu a chlapcovi, ktorý má nasadené potápačské okuliare: „*Ocko vás nemôže vziať na Havaj.*“

Chlapec si sníma potápačské okuliare a hovorí: „*Takto je to stále.*“ Dievča sa otočí a odchádza.

Zábery na Steveho Martina, ako konverzuje prostredníctvom internetu.

Komentujúci hlas z upútavky: „*Až kým sa nerozhodol nájsť...*“

Muž sadajúc si za počítač sa pýta Steveho Martina: „*Ty si tu dohaduješ rande cez internet?*“

Komentujúci hlas: „*...spriaznenú...*“

Prestih, Steve Martin je doma, nalieva šampanské do pohárov a ide s nimi k dverám. Otvára dvere a hovorí: „*Dúfam, že máte rada šam....*“

Ostane však zaskočený, na prahu stojí herečka Queen Latifah.

Komentujúci hlas: „*...dušu...*“

Queen Latifah vo dverách sa smeje.

Steve Martin: „*...pún.*“

Komentujúci hlas: „*Steve Martin.*“

Záber na Steveho Martina, má prekvapený výraz tváre - otvorené ústa a rukou si ide siahnuť na slnečné okuliare, následne stojí pri bazéne, okolo ktorého je mnoho ľudí. Steve Martin kričí na Queen Latifah obklopenú černochochmi: „*Ber si všetkých tých sráčov a vráťte sa do svojho geta!*“ Zábery ako Steveho Martina držia na rukách, následne ho oblečeného hádžu do bazéna. Medzitým záber, ako Queen Latifah v interiéri plnom ľudí ide a pozerá istým smerom.

Komentujúci hlas: „*A Queen Latifah.*“

Záber na Queen Latifah kráčajúcu dolu schodmi. Prestih ako je v miestnosti so ženou, zatína päste a zaženie sa ňu: „*Tak pod!*“

Tá sa uhne a potkne ju, Latifah padá na zem.

Komentujúci hlas: „*V rodinnej komédii...*“

Steve Martin stojí pri posteli ležiacej Queen Latifah: „*No tak, na toto ti neskočím.*“ Ona ho kopne do rozkroku a následne pri zaháňaní sa rukami po prebudení ho udrie do tváre.

Queen Latifah: „*Čo je, čo je, kto je, kto si na mňa trúfa, kto!*“

V zábere, ako žena s výskokom kopne Queen Latifah do hlavy, tá v dôsledku toho padá smerom vzad. Prestih ako Queen Latifah je v polohu na gauči a Steve Martin pri tom padá za gauč. Záber zhora ako Queen Latifah udrie ležiacu ženu na pohovke do oblasti brucha, pričom svojím telom kontakt úderu pokrýva. Zábery z diskotékového prostredia - Steve Martin tancuje so ženou, následne záber na muža prichádzajúceho v sprievode dvoch žien. Queen Latifah švihom zavesí ženu na dvere, kde táto zostane visieť. Záber sa posúva smerom dolu, pričom ho nasleduje ten istý záber v čiernobielym.

Komentujúci hlas: „*Neserte nám pestúňku. V stredu o 20.35 na JOJ.ke.*“ (na obrazovke okno, na ktorého cca polovici obrazovky zostane posledný záber; potom záber kráčajúcej Queen Latifah

snímanej spredu, ako si sníma slnečné okuliare; vedľa záberov je plocha s údajmi „20:35“, „NESERTE NÁM PESTÚNKU“, „STREDA“)

Záber, ako Queen Latifah zavesí ženu dolu hlavou na vešiak na stene.

Vpravo pretrváva záber ženy visiacej na vešiaku.

Komentujúci hlas z upútavky: „...Neserte nám pestúнку, v stredu o 20:35 na JOJ-ke.“

- oznam o vl. programe – *Pestúнка pre dospelých* ¹⁵
- oznam o vl. programe – *Gróf Monte Cristo* ¹²
- komunikát – ZÁŽITOK VIDIEŤ + logom progr. lužby JOJ

12:10:11 – pokračovanie programu *Moja mama varí lepšie ako tvoja* ¹²

12:10:14 – informácia o umiestňovaní produktov v programe

12:22:18 – prerušenie programu

- komunikát – TUČNÝ SILVESTER
- upútavka – *Vtáči úlet* ⁷
- komunikát – REKLAMA

12:22:51 – 12:28:05 - reklamný blok (5 min. 14 s)

- komunikát – REKLAMA

12:28:09 – 12:28:38 - telenákup – Štartovací balík (29 s)

- upútavka – *Čierne vlajky* ¹⁵
- oznam o vl. programe – *Novoročný príhovor s Evelin*
- upútavka – *Gróf Monte Cristo* ¹²
- oznam o vl. programe – *Vtáči úlet* ⁷
- komunikát – ZÁŽITOK VIDIEŤ + logom progr. lužby JOJ

12:29:51 – pokračovanie programu *Moja mama varí lepšie ako tvoja* ¹²

12:29:53 - informácia o umiestňovaní produktov v programe

12:33:38 – 12:33:46 - informácia o umiestňovaní produktov v programe

12:33:51 – 12:34:00 - znelka programu s obrazovou zložkou

12:34:00 – 12:34:07 – FREMANTLEMEDIA

- komunikát – TUČNÝ SILVESTER
- oznam o vl. programe – *Neserte nám pestúнку* ¹² (12:34:11 hod.) (na pozadí záberov z programu uvedené: „20:35“, „NESERTE NÁM PESTÚNKU“, „STREDA“, pričom zvuk je nahradený hudbou typickou pre tvz. ident televízie)
- komunikát – ZÁŽITOK VIDIEŤ + logom progr. lužby JOJ

12:34:17 – začiatok programu *Vianoce s Holly* ⁷

13:01:17 – prerušenie programu

- komunikát – TUČNÝ SILVESTER
- upútavka - *Gróf Monte Cristo* ¹²
- komunikát – REKLAMA

13:01:47 – reklamný blok

13:05:12 – koniec záznamu

* * *

I.

Správne konanie bolo začaté po I. z dôvodu, že účastník konania dňa 28. 12. 2015 v čase o cca 10:24 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Naj, naj, naj*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Predmetný program mohol obsahovať

§ 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

§ 1 ods. 1 písm. d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,

§ 1 ods. 2 písm. d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,

§ 1 ods. 2 písm. f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,

§ 1 ods. 2 písm. g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

§ 1 ods. 3 písm. k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

Vzhľadom na uvedené vzniklo dôvodné podozrenie, že predmetný program obsahoval hodnotiace kritériá nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov, príp. nevhodnosti a neprístupnosti pre maloletých do 18 rokov, ako aj kritériá nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov, ktoré mohli s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania odôvodňovať klasifikáciu predmetného programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15, resp. ako nevhodného a neprístupného do 18 rokov. Nakoľko bol predmetný program odvysielaný ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, vzniklo dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania, čím mohlo dôjsť k porušeniu § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

* * *

V rámci posudzovania predmetu tohto správneho konania bolo potrebné vyrovnať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

Sloboda prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter**. Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:

„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“ (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)

V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „ÚS SR“) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv sa používa tzv. test proporcionality, pričom Rada, v súlade s rozhodovacou praxou ÚS SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV. ÚS 472/2012), používa trojstupňový test proporcionality.

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len** do tej miery, **pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny.** V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona (požiadavka legality),
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti (požiadavka proporcionality)
- a sledovať legitímny cieľ (požiadavka legitimacy), ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Požiadavka zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený osobitným predpisom, zakotvená v ustanoveniach zákona č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti**, ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou nedospelých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanoveniami § 20 zákona č. 308/2000 Z. z.. Podmienka legality a legitimacy obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.

Proporcionality obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.. Keďže zákonodarcu využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvedenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa (zaviesť a uplatňovať JSO) zakotvenej v ustanovení § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. sledujúc legitímny cieľ ochrany mravnosti. Rada preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania uplatnil JSO v súlade so zákonom.

Vysielateľ je **povinný** podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. na ochranu maloletých **zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania** ustanovený vyhláškou Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „jednotný systém označovania“ alebo „JSO“).

Program *Naj, naj, naj* je premiérovým programom, ktorý obsahoval hitparádu / rebríček (obdobne uviedol aj moderátor) vybraných osôb z rôznych reality šou vysielaných v minulosti televíziou JOJ. Vybrané príbehy zobrazujú zväčša postavy pri riešení bežných, niekedy aj hraničných životných situácií. V danom prípade sa jedná o zábavný program, so zameraním na tzv. jednoduchú zábavu.

V rámci jednotlivých kritérií boli posudzované okrem iného aj scény v súvislosti so zobrazením alebo prezentovaním alkoholizmu. JSO pozná dve kritériá v súvislosti so zobrazením alebo prezentovaním alkoholizmu a to:

1) *zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy*, podľa § 1 ods. 1 písm. d), čo je kritérium nevhodnosti a neprístupnosti pre maloletých do 18 rokov a

2) *zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia*, podľa § 1 ods. 2 písm. d), čo je kritérium nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov.

1) Scény v súvislosti s alkoholom v predmetnom programe posudzované podľa § 1 ods. 1 písm. d) JSO:

„10“, „mama, ožeň ma“

Moderátor: *„Skutočne legendárnou scénou však je tá s púpavami. Ne jej začiatku stojí Erikina úprimná snaha dostať sa Mirovi priamo do srdca, ako inak? S pomocou ovocného destilátu.“* (Erika s Mirovou mamou pijú číru tekutinu z malých pohárikov tak, že majú vzájomne prepletené ruky)

Erika: *„Mirko, dáš si?“*

Miro: *„Dám si.“*

Erika: *„Tak na zdravie. Nech si živý a zdravý.“* (Erika prinesie Mirovi číru tekutinu v malom poháriku, pričom sama má taký istý, štrngnú si a obsah vypijú)

Moderátor: *„Svojho princa najprv vynaliezavá žena pohostí, aby bol jej taktikám prístupnejší a ide sa na to. Začína pozvoľna a nenápadne sa snaží upútať jeho pozornosť. Po chvíli upustí od fyzicky namáhavej stratégie a zvolí romantickjšiu alternatívu. No keď ani nežné pohyby a zasnené pohľady nezaberajú, zvýši zvodná kráska dávky živej vody a pritvrdí. (Miro a Erika pijú číru tekutinu z malých pohárikov)*

na obrazovke: **„6“, „Kapor na torte“**

Moderátor: *„Stres z dopravných prostriedkov by jej zaiste pomohla prekonať sklenka moravského muškátu.“*

Lýda sa pýta Agáty Hanychovej: *„A víno nemáš náhodu doma?“*

Agáta Hanychová: *„Bude, bude. Domáci ne, ale vybrala jsem.“*

„5“, „Dedina“, „Mamka Anka“

- Moderátor: *„...kde vás svojou kelňou ponúkne mama Anka Bučková...“*
- Anka na priedomí v spoločnosti viacerých mladých žien: *„Na zdravie. Do dna. Učte sa od mamy.“* Ženy si s Ankou štrngnú, následne vypijú číru tekutinu z malých pohárikov.
- Moderátor: *„Veru tak, učte sa od mamy, kým ešte vládnete. Presne ako tieto úbohé dievčatá, záujemkyne o (Anka v exteriéri s mladými ženami, synom a jedným mužom, ako pijú z malých pohárikov) Ankinho najmladšieho syna Tomáša v úspešnej šou Farmár hľadá ženu 2.“* (Anka so svojím synom a mladou ženou – Anka a mladá žena položia poháriky Tomášovi na kelňu, Anka podá žene malý predmet)
- Moderátor: *„Anka svoj povestný humor poriadne rozbalila až vo vlastnej šou Bučkovci, (v zábere ako otec Jano pije číru tekutinu z malého pohára, následne v zábere Anka, ako pije z malého pohára) kde našťastie použila aj iné zbrane ako murárske náradie obťažkané štamprlíkmi. ...“*

„2“

- Strýko Jano: „... a mama tuná bývala, to je dobrá alkoholička, tak hu naučila, tú moju Martinu, oni dobre chľapcú preteky, ináčej ona vyhráva aj vo víne, v pití aj v sexe prvú cenu...
- Strýko Jano: „Maťa ona chu, chúd'atko bola mokrá, ona sa tešila naňho, že bude sex, že bude pálenka,

„1“

- Štefan: „Táto ma ochraňuje (ukáže sošku Panny Márie) a táto ma osviežuje (ukáže pivovú fľašu).

Svetová zdravotnícka organizácia (WHO) definovala závislosť z medicínskeho hľadiska ako chorobu (teda nie len prejav slabého charakteru, či vôle), a to chorobu definovanú ako duševný, prípadne aj telesný stav, ktorý je charakterizovaný prítomnosťou naliehavej túžby, alebo nepremožiteľnej potreby opakovane a periodicky privádzať do svojho tela príslušnú látku. Vzhľadom na to, že zákon č. 308/2000 Z. z. preukázanie tejto skutočnosti vyžaduje pre naplnenie skutkovej podstaty posudzovanej okrem iných v tomto správnom konaní, pristúpila Rada k posúdeniu, či jednotlivé scény v rámci programu bol prezentované ako závislosť na droge, v tomto prípade alkohole, a teda alkoholizmus.

V prvej z uvedených scén je zobrazená najmä Erika a Miro, účinkujúci v programe Mama, ožeň ma. Moderátor „zábavnou“ formou poukazuje na Erikinu snahu o zaujatie Mira, a to prostredníctvom ovocného destilátu. Najprv si pripíja s jeho matkou a následne aj s ním. Moderátor následne opäť so snahou o zábavné podanie situácie komentuje Erikine počínanie, ktoré opäť vrcholí pitím alkoholu. Uvedené konanie komentuje moderátor ako *zvýšenie dávok živej vody*. V súvislosti s danou scénou by vzhľadom na uvedené bolo možné konštatovať, že scény zábavnou formou prezentujú popíjanie alkoholu v spoločenskom živote, a to v zmysle, „keď nič iné nepomáha, alkohol to istí“. Keďže však zákon pre porušenie zákonného ustanovenia podľa § 1 ods. 1 písm. d) JSO vyžaduje kvalifikovanie závislosti, musí Rada zohľadniť aj túto skutočnosť. Vychádzajúc z tohto argumentu je nutné posúdiť, či bola na strane účinkujúcich zreteľná naliehavá túžba alebo nepremožiteľná potreba opakovane a periodicky požívať alkohol. Z odvysielaných sekvencií sa uvedené javí skôr ako účelové, jednorazové konanie účinkujúcej Eriky. Aj vzhľadom na vidiecke prostredie, charakter samotnej prezentovanej relácie a postáv je Rada toho názoru, že v uvedenej časti nemožno konštatovať prezentovanie alebo zobrazenie závislosti na alkohole a tým ani uplatnenie ustanovenia § 1 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z.

V ďalšej scéne z programu Kapor na torte, vystupuje účinkujúca Lyda a Agáta Hanychová. Situácii predchádzala cesta pani Lydy privátnym lietadlom, preskleným výťahom v hoteli, z ktorých bola pani Lyda v strese, pričom moderátor vtipne poznamenal, že práve stres z dopravných prostriedkov by jej mohol pomôcť prekonať pohár vína (moravský muškát). Pani Lyda sa v uvedenej scéne len opýtala na to, či hostiteľka má víno bez nejakých ďalších komentárov. Z lekárskeho hľadiska je taktiež možné súhlasiť s konštatovaním moderátora, že by pohár vína *zaiste* pomohol prekonať stres z dopravných prostriedkov, o čom svedčí viacero renomovaných štúdií. Podľa názoru Rady v danom prípade nešlo o prezentovanie, ani zobrazenie závislosti na alkohole (víno). Možno taktiež uviesť, že predmetná scéna z hľadiska jej trvania v predmetnom výbere z programu trvala len krátko.

V ďalšej scéne z programu „Dedina“, „Mamka Anka“ je ústrednou postavou vybranej scény účinkujúca Anka Bučková. Úvodu scény predchádza konštatovanie moderátora o jej zábavnom charaktere. V ďalších scénach si pripájajú mama Anka a ďalšie osoby, medzi inými najmä mladé ženy uchádzajúce sa o priazeň jej syna. Sekvencie boli zostrihané a v tomto prípade pôsobili zhustene, pričom bol kladený dôraz práve na prípitky. Rada v tejto súvislosti opäť poukazuje na vidiecke prostredie, v ktorom je takéto hostenie bežné, charakter samotnej prezentovaných relácií (Farmár hľadá ženu 2, resp. Bučkovci) a postáv. Tým, že účastník konania vybral predmetné scény do rubriky najzábavnejšie vo vzťahu k osobe pani Anky upriamil pozornosť na spôsob ich spoločenského správania, z ktorého však nevyplýva neslušnosť, hrubosť, resp. pohoršenie. Rada môže pri posudzovaní predmetného programu vychádzať len z odvysielaného obsahu. Z tohto dôvodu nie je možné, v danej časti, kvalifikovať zobrazenie alebo prezentovanie závislosti na alkohole.

Ako ďalšie boli odvysielané scény, v ktorých vystupuje strýko Martinky z Turca, Jano, označený účastníkom konania za najzábavnejšiu osobnosť slovenskej reality šou. Uvedené scény pochádzajú z jeho vyjadrenia k pôsobeniu jeho netere v programe Farmár hľadá ženu. Pán Jano vo svojich vyjadreniach označil najprv Martinkinu mamu za dobrú alkoholičku a následne zdôraznil, že tá Martinku dobre naučila, v tom zmysle, že obe vedia dobre *chl'apcat'* (uvedený výraz možno prirovnať k expresívnemu výrazu *chl'astat'*). Potom ešte zdôraznil, že z tohto dôvodu Martinka vyhráva súťaže, okrem iného aj v pití. V danej časti programu je evidentné, že pán Jano sám zdôrazňuje opakované požívanie alkoholu u Martinky a to aj s cieľom súťaženia ako formy zábavy (tým ju nepriamo označil za alkoholičku). Aj napriek tomuto zameraniu vyjadrení nie je možné v danom prípade jasne klasifikovať predmetné vyjadrenia o Martinke, ako prezentovanie alkoholizmu (závislosti).

V poslednej scéne je zobrazený účinkujúci Štefan pri svojom traktore na farme, pričom v jednej ruke drží sošku Panny Márie a v druhej pivovú fľašku. Pán Štefan humorne konštatuje na kameru, že Panna Mária ho *ochraňuje* a *táto (myslí pivovú fľašu) ho odviezuje*. Z uvedeného vyjadrenia, ktoré je zjavné vytrhnuté z kontextu nemožno dôvodiť, že došlo k zobrazeniu alebo prezentácii závislosti.

Zobrazenie scén s požívaním, prezentáciou alkoholu nie je permanentnou súčasťou programu zloženého z jednotlivých zostrihov viacerých programov. Je potrebné však poznamenať, že sa vyskytoval vo viacerých účastníkom konania vybraných častiach. Častý výskyt scén spojených s alkoholom vyplýva podľa názoru Rady aj zo samotného formátu použitých programov, z ktorých je posudzovaný program zostavený, t. j. konanie a vyjadrenia účinkujúcich v súvislosti s alkoholom vyplývajú zväčša z vidieckeho prostredia, spoločenskej situácie, ako aj spôsobu života účinkujúcich.

2) V predmetnom programe boli zaznamenané aj scény v súvislosti s možným vyzdvihovaním alkoholizmu do popredia podľa § 1 ods. 2 písm. d) JSO:

„V slávnych a často kontroverzných reláciách sme vďaka tomu spoznali desiatky výnimočných osobností a úkazov, z ktorých niektoré by sa nestratili ani na iných planétach, ako je zem. Dnes po prvýkrát (zobrazený Jožko spredu ako sedí za stolom, pred sebou má malý pohárik s čírou tekutinou a buchne päťou do stola) uvidíte hitparádu veľikánov slovenských reality šou. Sledujete Naj naj naj.“ (v záberoch zobrazení účinkujúci z rôznych relácií televízie JOJ)

Na obrazovke odrátavanie „3, 2, 1“ a následne „Naj, naj, naj.“

Moderátor: *„Ešte pred vyhlásením troch najlepších reality zabávačov (v záberoch o. i. Jožko na pohovke v miestnosti, kde medzi mužmi na pohovkách sedí v kresle žena - farmárka Janka, pričom v pozadí niektorých záberov vidno logo programu Farmár hľadá ženu), dovoľte mi venovať sa jednej špeciálnej kategórii, ktorá má jediného zástupcu. (v zábere ako Jožko s mierne vypúlenými očami niečo hovorí mužovi vedľa neho) Jeho meno je motorkár Jožko a v šou Farmár hľadá ženu 3 sa uchádzal o ruku farmárky Jany. (záber na Jožka spredu, ako sedí za stolom, pred sebou má malý pohárik s čírou tekutinou, má mierne vypúlené oči, badať nekoordinované pohyby, dvihne ruku nad hlavu a udrie päťou do stola, niečo hovorí, pričom na obrazovke pod ním je uvedené: „To mne v živote nepoví nikto, nikto.“; záber zboku na Jožka sediaceho za stolom ako dvihne obe ruky nad hlavu a následne udrie päťami do stola, následne sa mierne otočí smerom ku kamere, pričom má mierne vypúlené oči, mierne pootvorené ústa, z ktorých mu niečo trčí) Jožko sa v tento deň k Jane (v zábere Jana, ako stojí) nesprával veľmi pekne a rozhodol sa jej ospravedlniť. (záber spredu na Jožka sediaceho za stolom, pred ním je malý pohárik s čírou tekutinou, Jožko s mierne vypúlenými očami sa dvihne, pričom prevráti drevený stôl pred seba, zostane stáť pozerajúc do kamery, následne chmatom chytí stôl a jednou rukou ho postaví späť, pričom potácaním si sadne a hovorí niečo – na obrazovke uvedené: „Porád chci spať“) Dámi a páni, víťaz kategórie, najdojímavejšie ospravedlnenie.“*

Jožko potácajúci sa prikrúči k Janke a podá jej ruku: *„Janka.“*

Janka: *„Ježiš!“*

Jožko sústavne sa potácajúci so zhoršenou artikuláciou: *„Omlúvam sa ti osobne. (strih – Jožko stojí ďalej do Janky a potáca sa smerom vzad) Dívaj sa, Debil márne ožratý. Alkohol (nezrozumiteľné) osem rokov. (Janka sa smeje. Jožko sa pozrie na ňu.) Dnes si to vychutnávaš, ty si to celý čas vedela, ty k(pípnutie).“* (Jožko sa potáca smerom vzad a následne padne na zem smerom vzad.)

V scénach s hlavným protagonistom označeným ako motorkár Jožko bola uvedená osoba znázornená vo vyššom štádiu opitosti. V obraze bolo opakovane vidno aj nápoje v pohároch typických pre podávanie alkoholu. Moderátor v tejto časti programu prezentuje ako zábavné ospravedlnenie sa zjavne opitého Jožka farmárke Jane, ktoré skončí tým, že jej nadáva a nakoniec padne na zem. Uvedené scény na úkor pána Jožka Rada v tejto súvislosti posudzovala aj vo vzťahu k možnému zásahu do jeho ľudskej dôstojnosti.

Uvedeným scénam s pánom Jožkom vyhradil účastník konania podľa vlastných slov špeciálnu kategóriu, čím hneď na úvod upriamil pozornosť na vysielaný obsah. Rada v súvislosti s preukazovaním závislosti poukazuje na to, že zo záveru možno badať náznaky Jožkových dôvodov (pohnútok) pre ospravedlnenie, a teda aj zlé správanie. Farmárke Jane sa snaží pravdepodobne vysvetliť slovami „Alkohol (nezrozumiteľné) osem rokov.“ a doplnením „Dnes si to vychutnávaš, ty si to celý čas vedela...“, že dlho nepil a v ten večer to prehnal. Už len z uvedeného vyplýva, že v tejto súvislosti nemožno hovoriť o závislosti, ale o zobrazení ojedinelého konania postavy pána Jozefa. Výber účastníka konania v tomto prípade mohol svojím obsahom zasiahnuť do ľudskej dôstojnosti zobrazeného pána Jozefa, avšak vzhľadom k nenaplneniu podmienky zákona o závislosti nemožno uvedené scény kvalifikovať pod § 1 ods. 2 písm. d) JSO, a teda ako obsah nevhodný pre maloletých do 15 rokov.

V rámci programu bolo zaznamenané aj jedno vyjadrenie, v ktorom odznela informácia o droge:

Moderátor: „*Ano, Šárka, práve si ho vyzradila. No a ešte malá úvaha s ďalším vyzradeným tajomstvom na záver.*“

Šárka: „*Takový bych to vysvětlila, že vlastně ty karmický vztahy, že to je taková spíš linka, jako, jako po lince kokosu, jo? To je prostě to to na úrovni jako duše si ti lidi něco předávají, ale to je málo, to je malá láska, to s láskou nemá vůbec nic společného. Vůbec.*“

Zobrazenie alebo prezentovanie drogovej závislosti spadá pod hodnotiace kritérium § 1 ods. 2 písm. d) JSO *zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia alebo* § 1 ods. 1 písm. d) JSO *zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy.* V hodnotiacich kritériách nevhodnosti pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov sa nenachádza zobrazenie, resp. prezentovanie drog, či návykovej látky. Tieto sú len pre vekovej kategórii maloletých do 15 a 18 rokov. Rozdiel v týchto kritériách je v tom, či sa zobrazenie závislosti zobrazuje formou zábavy (kritérium nevhodnosti pre maloletých do 18 rokov) alebo sa zobrazenie závislosti schvaľuje, zľahčuje alebo vyzdvihuje do popredia (kritérium nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov). V prvom rade je potrebné posúdiť, či v danom prípade išlo o prezentovanie závislosti v programe. V predmetnej scéne odznela na úvod informácia zo strany moderátora o *vyzradenom tajomstve* účinkujúcou Šárkou, ktorá pri vysvetľovaní karmických vzťahov tieto prirovnala k linke koksu, pričom si podľa nej na úrovni duše ľudia niečo predávajú. Uvedené pokladáme za ojedinelé vyjadrenie, ktoré nemožno kvalifikovať ako prezentovanie formy závislosti, aj napriek tomu, že účastník konania toto zámerne zaradil do svojho výberu. Samotné šírenie ideí závislosti v programe v žiadnom prípade neodoznalo. Podľa názoru Rady uvedené vyjadrenie **nespadá pod klasifikačné kritéria podľa § 1 ods. 2 písm. d) JSO, ani § 1 ods. 1 písm. d) JSO.**

Možno teda skonštatovať, že vo vzťahu k analýze scén v ktorých bol zaznamenaný výskyt alebo použitie alkoholu, resp. drog neboli zistené kvalifikačné predpoklady odôvodňujúce označenie programu vyššieho ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov.

Jedným z hodnotiacich kritérií pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých do 18 rokov je vulgárne vyjadrovanie, ako aj obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá. Zároveň sú však vulgárne vyjadrovanie, ako aj obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá hodnotiacimi kritériami pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného pre

maloletých do 15 rokov, ak ide o vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

Obdobné rozdelenie platí aj v prípade hodnotiaceho kritéria „expresívne vyjadrovanie“, s tým rozdielom, že tieto kritériá odôvodňujú označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov, okrem prípadov keď sa jedná o expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia, charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

Je teda zrejmé, že každý (hoci aj opakujúci sa) výraz, či gesto je nutné posudzovať s prihliadnutím na jeho konkrétne použitie v danom programe ako aj s prihliadnutím na charakter samotného programu. Z uvedeného tiež vyplýva, že stanoviť jasnú, všeobecne aplikovateľnú hranicu medzi vulgárnym príp. expresívnym vyjadrovaním odôvodňujúcu označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 alebo 18 rokov (v prípade expresívneho vyjadrovania do 12 alebo do 15 rokov) nie je možné.

V tejto súvislosti považujeme za potrebné poukázať na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. **6SŽ/14/2011**, v ktorom uviedol, cit: „*Podrobnosti o jednotnom systéme označovania a spôsobe jeho uplatňovania upravuje vyhláška Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorá bola vydaná podľa § 12 zákona č. 343/2007 Z. z. Z jej ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b/ vyplýva, že televízne programy, ktoré obsahujú slovnú agresivitu, vulgárny jazyk, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov. **Zákonodarcia v uvedenej právnej úprave nedefinuje pojem „obscénne vyjadrenie“.** Výklad tohto pojmu teda ponecháva na správnom uvážení správneho orgánu vecne príslušného na konanie a rozhodnutie v danej veci.*“

Pojem vulgárne vyjadrovanie/expresívne vyjadrovanie rovnako ako pojem obscénne vyjadrovanie nie je zákonodarcom bližšie definovaný, a teda spadá do kategórie tzv. neurčitých pojmov. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu aby v procese aplikácie práva vymedzil ich obsah, čo je predmetom rozsiahlej rozhodovacej praxe Rady aj vo vzťahu k pojmu vulgárne vyjadrovanie/expresívne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie. Rada je toho názoru, že pojmy vulgárne vyjadrovanie/expresívne vyjadrovanie/obscénne vyjadrovanie nemožno považovať za tak vágne pojmy, bez ktorých exaktnej definície v JSO by vysielateľ nebol schopný urobiť si predstavu o obsahu pojmov vulgárne vyjadrovanie/expresívne vyjadrovanie/obscénne vyjadrovanie a následne tomu prispôsobiť svoje konanie.

Z povahy pojmu obscénne vyjadrovanie je však zrejmé, že tento pojem nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh situácií, nakoľko jednotlivé vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia. Niektoré vyjadrenia môžu mať v určitom kontexte neutrálny charakter, pričom tie isté vyjadrenia môžu mať v kontexte inom charakter obscénneho vyjadrovania. V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. **6SŽ/14/2011 obscénnosť** ako taká vo všeobecnosti predstavuje, cit.: „*vlastnosť niečoho necudného, oplzlého, urážajúceho stud, nemravného a pod.*“.

V predmetnom programe Rada zaznamenala viacero vyjadrení, ktoré mohli mať charakter obscénneho vyjadrovania, obscénnych gest, vulgárneho vyjadrovania/expresívneho vyjadrovania, slovnej agresivity. Bolo teda nevyhnutné posúdiť tieto vyjadrenia z hľadiska ich intenzity a frekvencie výskytu a s prihliadnutím na ďalšie kritériá uvedené v § 1 ods. 5 JSO (morálne poslanstvo, kontextuálny výskyt, spôsob a forma spracovania atď.) zhodnotiť, či je možné označenie programu ako nevhodného do 12 rokov považovať za adekvátne. V programe boli posudzované aj nasledovné scény:

„7“, „Extrémne rodiny“

- Moderátor: „*Chlapecká debata sa začína uberať skutočne nečakaným smerom.*“
Tónko: „*Čo si myslíš, medzi tými gaymi pohlavný styk?*“

Tónko: „Podľa mňa aj zadku do zadku. Čo mi aj niektorí iní, čo som pracoval aj s gaymi, to to mi hovorili, to je zadku do zadku. Nič víc nič mň.“

„4“, „Farmár hľadá ženu 2“

- Pavol sa pýta Janky: „A fajčíš moc? Moc fajčíš?“

Janka: „Všetko, len nie cigarety.“ (prítomní sa smejú)

...

Pavol sediac na lavičke, pritiahne Janku a upravuje jej postoj: „Miláčik, (nezrozumiteľné) zboku sa takto pozrieť.“ (pritiahne si Janku k sebe a otočí ju, tak že stojí k nemu bokom)

Vedľa stojaci muž: „Nech si pozrie tie kozy.“

Pavol: „Troška sa vyp... takto sa troška vy..., jak Sophia Loren. (Pavol drží Janku za ruku a mierne ju natáča, tá sa stavia do mierneho predklonu a vypúča zadok. V závere ju Pavol tlačne po zadku.) Originál.“

...

Moderátor: „... A teraz nadišiel čas pripomenúť si onen slávny text pre Robbieho Williamsa v necenzurovanej verzii.“

Pavol: „Začni moria aspoň dnes, zastav toky veľkých riek, mal som s tebou často bývať, láska moja jediná. Mal som s tebou stále bývať, sladko sladúčko do teba striekať.“

...

Pavol Janke: „Zajtra ťa zobudím o štyroch ráno.“

Janka: „A čo robíme? Sex?“

Pavol: „Žiadny sex nebudeme robiť (nezrozumiteľné) na koniec humna a spátky budeš utekať. ...“

...

Moderátor: „Jana sa zasa snaží zvrtnúť reč na svoju obľúbenú tému.“

Janka: „Do postele?“

Pavol: „A čože by som s tebou robeval, do postele, šak si tlstá, dýchavičná a v noci chrápeš.“

„2“

- Strýko Jano: „...Ináčej naša Mmm..., Martinka je to výborná herečka, ona vie zahrávať, ale vie aj dobre oje... (vypípané) ..vať (z úst možno odčítať celé slovo).
- Strýko Jano (v. o.): „...aby tá Maťa bola krásna medzi tima starýma pi ...(pípnutie)ma (z úst možno odčítať celé slovo).
- Strýko Jano s malým dievčatom na kolenách: „Nemôže Maťa spávať, ona sa prebúda, lebo jej sa stále sníva že, že on je pavúk a že ona stena, že pavúk chodí po stene. Ved' ona je stále mokrá do rána, ved' to neni sranda, ona ja, ja neviem, ona ak ten, ten farmár nezaúraduje, nepríde tuná medzi nás pozrieť, tak ona je schopná si hľadať druhého farmára, to sa nedá to takto robiť.“
- Strýko Jano: „Mmm..., Maťa ona chu, chůd'atko bola mokrá, ona sa tešila naňho, že bude sex, že bude pálenka,“

„1“

- Štefan: „Na, o poctivosť som ich chcel, lebo blany, že majú také ako zvaračská fiertucha. No, Bohu prisahám, tak ja som si zbijačku chcel ísť objednať. Kozy nemusia mať veľké, len ten člnok, aby mala. Ten člnoček keby bol. (ukáže gesto – spojí palce a ukazováky oproti sebe tak, že vytvárajú približne kosoštvorec, oblasť jeho rúk je pri tom mierne rozostrená, avšak je zrejmé, čo ukazuje) Taký zarastený, na tom človek požije.“

Z hľadiska kritérií „vulgárne vyjadrovanie/expresívne vyjadrovanie“ a „slovná agresivita“ Rada skúmala aj tieto scény:

Šárka po tom ako našla Tomov dom: „... To je v prdeli. Ne, v riti.“

Jano: „Už som najedený, do boha!“ (na obrazovke: „Už som... už som najedený. Do boha.“)

Jano: „Ale akože, čo som ako som v telefóne. Ta ma nenaser, lebo...“

...

Jano: „Ale boha (pípnutie) haj ma! A čo ťa...“

...

Anka: „Ujo má fanynky a už som zvedavá, ktorá príde, ale jej oči vyškriabem, pôjde stadeto o paličky. Pôjde stadeto o paličky.“

Jano: „Ale ja potrebujem, boha ved’...“

...

Jano vstávajúc od stola sa otočí a zaženie: „(nezrozumiteľné) lebo ti vypálím.“

Jano odchádza od stola, Anka ho zachytí. Jano sa otočí: „Vypálím ti.“

Anka: „Vypál’ mi. Vypál’ mi.“

...

Anka: „(nezrozumiteľné) tak si sedni.“

Jano odchádzajú z miestnosti: „Choj do (pípnutie).“

Štefan Mariane: „To sa vraj hovná. A hnoj si si myslela, že z čoho je, z pudingu?“

Štefan: „Že som sa ja dákom Talianom alebo Švédom nenarodil (pípnutie) (nezrozumiteľné) (pípnutie) (nezrozumiteľné) robí a hovno má zo všetkého.“ (na obrazovke uvedené: „Že som sa ja dákom Talianom alebo Švédom nenarodil, d****i, Slovák to ako k****t, čo sa iba dorobí a hovno má zo šetkého.“)

V scéne z programu Extrémne rodiny bola témou rozhovoru otca Antona s Tonkom určitá sexuálna praktika (análny sex). Je možné konštatovať, že intenzita týchto vyjadrení bola nízka. Žiadne z vyššie uvedených vyjadrení nie je možné samo o sebe označiť za obscénne vyjadrenie a Rada je toho názoru, že aj v kontexte danej debaty vyznievajú tieto vyjadrenia pomerne neškodne napr. v porovnaní s niektorými fiktívnymi dielami bežne vysielanými s týmto označením (seriály, filmy). Z uvedených dôvodov ich Rada považuje za adekvátne vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

V ďalšej scéne z programu Farmár hľadá ženu 2 sa Pavol pýta Janky, či fajčí veľa. Janka mu odpovedá: „Všetko, len nie cigarety.“ Z daného vyjadrenia jednoznačne vyplýva, že Janka narážala na poskytovanie sexuálnej praktiky orálneho sexu. Uvedené vyjadrenie samo o sebe nie je možné označiť za obscénne, avšak z kontextu scény, kedy aj zobrazení účinkujúci reagujú smiechom, a teda pochopením, sa jej obsah stáva pre recipienta zrozumiteľným, obscénnym. Uvedenú scénu účastník konania vybral na dokreslenie údajného zábavného charakteru účinkujúceho Pavla, pričom poukázal na pikantný vzťah medzi Pavlom a účinkujúcou Jankou. Scéna s uvedeným vyjadrením pôsobila miernejšie, aj vzhľadom na jej zábavné podanie, a teda podľa názoru Rady bola v nízkej intenzite. Frekvencia výskytu tohto vyjadrenia v programe (1 krát počas celého programu) bola nízka. Vzhľadom na jeho nízku intenzitu a frekvenciu ako obscénneho vyjadrenia ho Rada považuje za adekvátne vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

V ďalšej scéne je zobrazený ako hlavná postava Pavol, z programu Farmár hľadá ženu 2, ktorý pozoruje Janku a následne upravuje jej postoj. Vedľa stojaci muž pritom konanie komentuje slovami: „Nech si pozrie tie kozy.“, čím mienil, aby si pani Janka upravila prsia. Uvedené vyjadrenie kozy, v tomto význame označenia ženského poprsia a v kontexte scény možno označiť za expresívny výraz. Scéna ďalej pokračovala Pavlovou snahou a povzbudzovaním Janky, aby sa postavila do postoja ako Sophia Loren. Janka sa stavia do mierneho predklonu a vypúča zadok. V závere ju Pavol tľapne po zadku a konštatuje „Originál.“ Uvedené konanie a tľapnutie nemalo výrazne sexuálny podtón. Ani samotné tľapnutie nemožno charakterizovať ako dlhší dotyk, ktorý by bolo možné považovať za intímneho charakteru, a teda prekračujúceho bežné správanie. Z tohto dôvodu nepovažuje Rada uvedené zobrazené konanie a gesto na konci scény za obscénne.

V ďalších scénach bolo zaznamenaných aj niekoľko vyjadrení účinkujúcich Pavla a Janky, z ktorých niektoré je bezpochyby možné označiť za obscénne („Zažni moria aspoň dnes, zastav toky veľkých riek, mal som s tebou často bývať, láska moja jediná. Mal som s tebou stále bývať, sladko sladúčko do teba striekať.“) a vyjadrenia, z ktorých je zrejmé, resp. v ktorých badať sexuálny podtón a narážky („Zajtra ťa zobudím o štyroch ráno.“, „A čo robíme? Sex?“, „Do posteľe?“, „A čože by som s tebou robeval, do posteľe, šak si tlstá, dýchavičná a v noci chrápeš.“).

Vyjadrenie *do teba striekať*, je možné označiť za značne obscénne, pričom v danej časti bol tento výraz použitý v kontexte textu piesne údajne napísanej Pavlom pre Robbieho Williamsa, a to v necenzurovanej verzii (uvedené v tejto súvislosti skonštatoval moderátor programu). Uvedený výraz nie je možné v daných súvislostiach považovať za niečo iné, ako obscénne vyjadrenie, pričom je

nepochybné, že v použitom kontexte nadobudol oplzlý charakter, ktorý zodpovedá kritériám, ktoré vo vyššie uvedenom rozsudku v súvislosti s pojmom obscenita uviedol Najvyšší súd SR. Navyše Rada je toho názoru, že pojem obscénne vyjadrovanie nemožno považovať za tak vážny pojem, bez ktorého exaktnej definície v JSO by vysielateľ nebol schopný urobiť si predstavu o obsahu pojmu a následne tomu prispôbiť svoje konanie. Intenzita tohto slovného spojenia je jednoznačne vysoká, aj v rámci uvedenej vety, so zdôraznením na konci. Pozornosť recipienta tak bola vyslovene upriamená na uvedený výraz (slovné spojenie). Uvedený výraz je možné označiť za nevhodný a neprípustný pre maloletých do 18 rokov, pričom v celom programe o trvaní cca 1 hodina 9 minút vrátane reklamných prerušení sa vyskytol jeden krát.

Ďalšie scény so sexuálnymi narázkami boli, podľa názoru Rady, vybrané účastníkom konania zámerne, na zdôraznenie vzťahov a správania sa medzi niektorými účinkujúcimi, v tomto prípade Pavla a Janky. Uvedené scény a vyjadrenia vzhľadom na kontext je potrebné považovať za obscénne, pričom boli v tomto prípade strednej intenzity, keďže nadľahčene popisovali pohlavný styk, bez detailnejšieho upriamenia pozornosti na túto skutočnosť. Frekvencia týchto scén vzhľadom na rozsah programu (2 krátke scény o celkovej dĺžke cca 15 sekúnd v rámci celého programu v trvaní cca 1 hod 9 minút vrátane prerušení) bola nízka. Vzhľadom na uvedené ich Rada považuje za primerané ve kovej skupine maloletých od 15 rokov.

Uvedený program ďalej obsahoval scénu, v ktorej strýko Jano hovorí o tom, ako sa správal farmár k Martinke počas reality show. Vyjadroval sa aj k tomu, že ju nepredstavil ostatným účinkujúcim ženám a následne si ju zavolať, pričom ona od toho údajne očakávala niečo viac, čo strýko Jano konštatoval slovami: „*Mať ona chu, chůďatko bola mokrá, ona sa tešila naňho, že bude sex, že bude pálenka*“, Ďalej pokračoval slovami „*Nemôže Mať spať, ona sa prebúdz, lebo jej sa stále sníva že, že on je pavúk a že ona stena, že pavúk chodí po stene. Ved' ona je stále mokrá do rána,...ak ten, ten farmár nezaúraduje...*“, pričom mu na kolene sedelo zjavne maloleté dievča. Uvedené vyjadrenie bolo vytrhnuté s kontextu, avšak je zrejmé, čo Jano pod vyjadreniami *bola mokrá, pavúk chodí po stene* a *úradovať* zamýšľal. Z hľadiska kontextu možno konštatovať, že uvedené boli sexuálnymi narázkami na stav vzrušenia, sexuálneho styku, a teda z hľadiska kontextu obscénnymi. S prihliadnutím na skrytý zmysel uvedených vyjadrení so sexuálnym podtónom a dokonca sediacu maloletú účinkujúcu na kolene strýka Jana bola ich intenzita stredná, a preto nepovažuje Rada za vhodné odvysielanie takéhoto obsahu s označením nevhodný pre maloletých do 12 rokov, ale vzhľadom na ich intenzitu za primerané vekovej skupine od 15 rokov. Frekvencia uvedených vyjadrení v rámci programu bola nízka (2 vyjadrenia v rozsahu cca 21 sekúnd v rámci programu v trvaní cca 1 hod 9 minút vrátane prerušení).

V ďalšej scéne, farmár Štefan popisuje svoj úmysel pripraviť niektoré účinkujúce farmárky, podľa jeho slov, *o pocktivist*, a to z dôvodu, že majú *blany...také ako zväračská fiertucha*. Uvedené vyjadrenia považujeme v kontexte danej scény za obscénne. Moderátor programu to nazval odhodlaním. Uvedené vyjadrenia sú podľa názoru Rady primerané maloletým v tínedžerskom veku, ktorý sa s obdobným charakterom slov (ženské pohlavné ústrojenstvo a témy s tým súvisiace) majú možnosť oboznámiť aj v rámci školských osnov na vyššom stupni. Účastník konania opäť svojím výberom zábavných scén dáva do pozornosti recipienta uvedený obsah s poukazom na zábavnosť, z tohto dôvodu nemožno hovoriť o nízkej, ale až o strednej intenzite týchto vyjadrení. Z uvedeného dôvodu pokladá Rada predmetné vyjadrenia v danom kontexte aj z hľadiska ich intenzity za primerané maloletým od 15 rokov a nie od 12 rokov, ako ich označil účastník konania. Frekvencia ich výskytu bola vzhľadom na dĺžku programu nízka (jedna krátka scéna v trvaní cca 27 sekúnd v rámci celého programu). V scéne bol zaznamenaný aj jeden expresívny výraz *kozy*, ktorým Štefan pomenoval ženské prsia. Uvedené vyjadrenie *kozy* v tomto význame a v kontexte možno označiť za expresívny výraz spadajúci pod klasifikačné kritérium vhodnosti od 12 rokov. V rámci scény Rada zaznamenala výrazy, v ktorých Štefan popisuje ženské pohlavné ústrojenstvo, a to výrazmi *člnok, člnoček*, čo v kontexte predmetnej situácie možno označiť za značne obscénne vyjadrenia. Okrem toho toto znázorňuje aj gestom, z ktorého je aj napriek rozostreniu v obraze zrejmé, že znázorňuje ženský pohlavný orgán. Je potrebné upozorniť na to, že účastník konania uvedenú scénu zaradil na záver programu, čím podľa názoru Rady vyslovene upriamoval pozornosť recipienta na tento obsah a tým

zvyšoval intenzitu vplyvu takéhoto obsahu na recipienta. Intenzita týchto vyjadrení a gesta tak bola vysoká. Uvedené výrazy a gesto je možné preto označiť za nevhodné a neprístupné pre maloletých do 18 rokov. Frekvencia výrazov a gesta bola nízka.

Na základe vyššie uvedeného je možné konštatovať nízku frekvenciu výskytu obscénnych výrazov a jedného obscénneho gesta primeraných divákovi od 18 rokov (1x do teba striekať, 1x člnok, 1x člnček a gesto znázorňujúce ženský pohlavný orgán), na druhej strane frekvencia výskytu miernejších obscénnych výrazov a scén primeraných maloletým od 15 rokov nebola zanedbateľná (8x v rámci celého programu v trvaní cca 1 hod a 9 minút vrátane reklamných prerušení).

Je zjavné, že predmetný program okrem značne oplzlých výrazov *do teba striekať*, *člnček*, *člnok* a jedného gesta zobrazujúceho ženský pohlavný orgán neobsahoval obscénne vyjadrenia alebo gestá, ktoré by odôvodňovali označenie programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých do 18 rokov. Jednalo sa tak o obscénne vyjadrenia, miernej a nižšej intenzity primeranej maloletým od 15 rokov.

Vzhľadom na tieto skutočnosti dospela Rada k záveru, že predmetný program obsahoval hodnotiace kritérium obscénne vyjadrovanie, obscénne gestá spadajúce pod označenie vekovej nevhodnosti vyššej kategórie, ako účastníkom konania použitých – nevhodné pre maloletých od 12 rokov, t. j. hodnotiace kritérium nevhodné pre maloletých do 15 rokov, resp. nevhodné a neprístupné pre maloletých do 18 rokov.

Rada zaznamenala v rámci posudzovaných kritérií vo vyššie uvedených scénach aj možné vulgárne vyjadrenia:

- Strýko Jano: „...Inácej naša Mmm..., Martinka je to výborná herečka, ona vie zahrávať, ale vie aj dobre oje... (vypípané) ..vat' (z úst možno odčítať celé slovo).
- Strýko Jano (v. o.): „...aby tá Maťa bola krásna medzi tima starýma pi ...(pípnutie)ma (z úst možno odčítať celé slovo).

V uvedených scénach vystupuje postava strýka Jana, príbuzného farmárky Martinky z Turca. Boli v nich zaznamenané vulgarizmy, ktoré je z hľadiska ich charakteru jednoznačne možné označiť za tzv. hrubé vulgarizmy (*ojebávať*, *pičama*). V oboch prípadoch boli uvedené slová čiastočne vypípané, avšak ich znenie si recipient môže ľahko doplniť odčítaním z pier účinkujúcich. V danom kontexte bol výraz *ojebávať* použitý na hrubé označenie klamstva. Výraz *pičama* bol použitý na hanlivé označenie ďalších účinkujúcich žien (ide o konkrétne osoby) v programe Farmár hľadá ženu. Je nepochybné, že uvedené vulgarizmy vzhľadom na ich použitie v kontexte napĺňajú kritérium nevhodné a neprístupné pre maloletých do 18 rokov. Frekvencia uvedených výrazov vzhľadom na rozsah programu je nízka (2 výrazy v rámci celého programu). Z dôvodu použitia uvedených výrazov, v prvom prípade vulgárne zdôraznenie schopností účinkujúcej Martinky klamať a hrubé označenie konkrétnych osôb vystupujúcich v programe Farmár hľadá ženu, je ich intenzita vysoká.

V kontexte daného programu, ktorého hlavnou dejovou líniou je zobrazenie výberu toho „najlepšieho“ z viacerých minulých reality show nemožno považovať prítomnosť nevhodných výrazov za celkom nečakanú. Taktiež je zjavné účelné použitie nevhodných výrazov, a to na dokreslenie emócií hlavných postáv. Napriek tomu je Rada toho názoru, že použitie obscénnych výrazov a hrubých vulgarizmov v danom kontexte **je vhodné pre maloletých divákov až od 15 rokov**. Používanie vyššie uvedených výrazov nie je možné považovať za bežné v rámci všeobecne uznávanej spoločenskej morálky, a preto ich nemožno označiť za primerané a vhodné, ak sú zaradené v programe, ktorý je podľa použitého piktogramu označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov. Veková skupina maloletých je náchylná na preberanie vonkajších vzorov a vplyvov aj po 12 roku života a pri sledovaní programu s uvedeným obsahom môže nadobudnúť dojem, že prezentované správanie je spoločensky akceptovateľné. Uvedené potom môže mať za následok imitáciu uvedených vzorov správania práve maloletými divákmi. Z hľadiska účelu § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. – t. j. ochrany mravného vývoja maloletých sú preto takéto prvky vo vysielaní krajne nežiaduce, nakoľko by mohli mať negatívny vplyv na osobnostný vývin maloletého diváka do 12 rokov.

Bola zaznamenaná taktiež prítomnosť slovnej agresivity v rámci scén, v ktorých vystupuje Anka a Jano Bučkovci, kedy kontext a charakter uplatneného jazykového prejavu, cit.:

Jano: „*Ale akože, čo som ako som v telefóne. Ta ma nenaser, lebo...*“

...

Jano: „*Ale boha (pípnutie) haj ma! A čo tá...*“

...

Anka: „*Ujo má fanynky a už som zvedavá, ktorá príde, ale jej oči vyškriabem, pôjde stadeto o paličky. Pôjde stadeto o paličky.*“

Jano: „*Ale ja potrebujem, boha ved'...*“

...

Jano vstávajúc od stola sa otočí a zaženie: „(nezrozumiteľné) *lebo ti vypálím.*“

Jano odchádza od stola, Anka ho zachytí. Jano sa otočí: „*Vypálím ti.*“

Anka: „*Vypál' mi. Vypál' mi.*“

...

Anka: „(nezrozumiteľné) *tak si sedni.*“

Jano odchádzajúc z miestnosti: „*Choj do (pípnutie).*“

v kombinácii so sprievodnými gestikulačnými prejavmi protagonistov naplnil kritérium slovná agresivita. Vzhľadom k trvaniu, ako aj spôsobu spracovania a charakteru situácií je Rada toho názoru, že sa jedná o obsah vhodný pre maloletých od 12 rokov, strednej intenzity.

Frekvenciu výskytu slovnej agresivity je možné označiť za nízku (5 krátkych scén v rámci celého programu v trvaní cca 1 hodiny 9 minút vrátane reklamných prerušení).

Ako vyplýva z prepisu/popisu skutkového stavu, ako aj záznamu vysielania, v predmetnom programe, okrem iného, odznali aj nasledovné výrazy: *v prdeli, v řiti, do boha, boha (2x), nenaser, hovno, hovná*. V rámci predchádzajúcej analýzy je uvedený na iných miestach aj výraz *kozy (spolu 2x)*.

Stanoviť jasnú, všeobecne aplikovateľnú hranicu medzi vulgarizmami a expresívnymi vyjadreniami odôvodňujúcu označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 12 alebo 15 alebo 18 rokov nie je možné. Každý (hoci aj opakujúci sa) výraz je preto nutné posudzovať s prihliadnutím na jeho konkrétne použitie v danom programe ako aj s prihliadnutím na charakter samotného programu.

Bez ohľadu na konkrétne okolnosti v tomto prípade je zjavné, že predmetný program obsahoval vyššie analyzované hrubé vulgarizmy (*ojebávať, pičama*), ktoré by odôvodňovali označenie programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých do 18 rokov v nízkej frekvencii (2x).

V prípade výrazov (*v prdeli, v řiti, do boha, boha (2x), nenaser, hovno, hovná*) sa jedná o expresívne výrazy použité prevažne na expresívne pomenovanie určitých javov alebo predmetov, resp. na dokreslenie emócií hlavných postáv, v rámci jednotlivých zostrihov z viacerých reality show. Z hľadiska spôsobu a formy spracovania je však nutné intenzitu citovaných sporných výrazov označiť za nízku, keďže zvolené slová, ako aj kontext, v ktorom boli použité, nepôsobia výrazne neprimerane a neslušne. Výraz *kozy* je analyzovaný aj v časti obscénnych vyjadrení, pričom bol v oboch prípadoch použitý na označenie ženských prs. Uvedený výraz Rada klasifikovala ako expresívny výraz nízkej intenzity, v danom prípade s ohľadom na jeho skôr hovorový charakter, bez vyslovene urážlivého podtónu. Vzhľadom na jeho ojedinelosť v programe (2x počas celého programu) ide o výraz nízkej frekvencie. Expresívne výrazy tak spadajú pod hodnotiace kritérium nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov uvedené v § 1 ods. 3 písm. k) JSO. Napriek nie zanedbateľnej celkovej frekvencii ich výskytu (10 x v rámci celého programu v trvaní cca 1 hodina 9 minút vrátane reklamných prerušení) je ich prítomnosť v programe s označením ako nevhodného pre maloletých do 12 rokov adekvátne.

Vzhľadom na uvedené dospela Rada k záveru, že predmetný program obsahoval hodnotiace kritérium slovnú agresivitu a expresívne vyjadrovanie, spadajúce pod označenie vekovej nevhodnosti rovnakej kategórie, ako účastníkom konania použitých – nevhodné pre maloletých

od 12 rokov a vulgárne vyjadrovanie spadajúce pod hodnotiace kritérium nevhodné a neprístupné pre maloletých do 18 rokov.

Posudzovaný program vychádza zo zostrihu skutočných príbehov odohrávajúcich sa v rámci zábavných reality programov a v tomto duchu, aj keď v zostrihoch, je divákovi aj prezentovaný, čo do istej miery zvyšuje závažnosť prítomných nevhodných obsahov. Uvedené vyvoláva nebezpečenstvo pochopenia takejto formy vyjadrovania maloletými divákmi ako niečo normálne a taktiež aj následného napodobňovania. Je nevyhnutné si uvedomiť, že pre maloletých sa môžu jednotlivé postavy programu stať akýmsi vzorom, a preto maloletí musia byť chránení pred možnosťou stretu s takýmto vyjadrovaním, ktoré vzhľadom na rozumovú a citovú vyspelosť vo veku do 15 rokov nie sú schopní vnímať s potrebným odstupom.

S prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO je Rada povinná posudzovať obsah programu v súvislosti s prítomnosťou hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v posudzovanom programe aj z hľadiska ich kontextuálneho výskytu, spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh programu, umeleckého a morálneho posolstva programu a tiež z hľadiska intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele. Na základe uvedeného posúdenia tak Rada dospeje k záveru o vekovej vhodnosti, resp. nevhodnosti programu pre určitú skupinu maloletých.

Pre stanovenie adekvátnej kvalifikácie programu je okrem individuálneho posúdenia hodnotiacich kritérií nevyhnutné ich posúdenie vo vzájomnej súvislosti spolu s ostatnými hodnotiacimi kritériami, ktoré sa v programe vyskytnú. V tomto prípade celková frekvencia výskytu hodnotiacich kritérií, t. j.

- vekovej nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov

„slovná agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov :

„expresívne vyjadrovanie“ (10)

„slovná agresivita“ (5 scén),

- vekovej nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov

„obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“, (8)

a

vekovej nevhodnosti a neprístupnosti maloletých do 18 rokov

„vulgárne vyjadrovanie“ (2)

„obscénne vyjadrovanie“ (3)

„obscénne gestá“ (1)

bola v rámci predmetného programu označeného ako nevhodného pre maloletých do 12 rokov vysoká (celkovo 29), pričom nevhodný obsah s naplnením hodnotiacich kritérií vyšších ako je uvádzaných 12 rokov sa v programe vyskytol 14 krát.

Rada dospela k záveru, že intenzita nevhodných obsahov nebola primeraná maloletým divákovi od 12 rokov. Rada jednotlivé scény a vyjadrenia z tohto hľadiska analyzovala pri jednotlivých posudzovaných častiach.

V rámci programu používaný slovník hlavných postáv nie je možné považovať za bežný v rámci všeobecne uznávanej spoločenskej morálky, a preto ho nemožno označiť za primeraný a vhodný, ak je zaradený v programe, ktorý je označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov. Veková skupina maloletých je náchylná na preberanie vonkajších vzorov a vplyvov a pri sledovaní programu s uvedeným obsahom môže nadobudnúť dojem, že prezentované správanie/vyjadrovanie je spoločensky akceptovateľné, čo ju môže viesť k jeho imitácii. Z hľadiska účelu § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. – t.j. ochrany mravného vývoja maloletých, sú preto takéto prvky vo vysielaní

nežiaduce, nakoľko by mohli mať negatívny vplyv na osobnostný vývin maloletého diváka do 12 rokov.

Z hľadiska **morálneho posolstva** je možné povedať, že predmetný program nemal morálne posolstvo. Nájsť takéto morálne posolstvo by bolo vzhľadom na formát prezentovaných programov problematické, nakoľko z neho nevyplýva žiadny poučný zámer pre recipienta. Program obsahujúci výber z relácií, ktorých viaceré obsahy zodpovedajú kritériám nevhodnosti pre maloletých do 15, resp. 18 rokov (aj vzhľadom na prax Rady) je potom potrebné označiť v súlade s kritériami stanovenými v JSO.

Na základe uvedeného Rada považuje označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov za žiaduce a plne odôvodnené.

II.

Správne konanie bolo začaté po II. z dôvodu, že účastník konania odvysielal na svojej programovej službe dňa 28. 12. 2016 o cca 10:24 hod. program *Naj, naj, naj*, ktorý svojím obsahom a spôsobom spracovania mohol zasiahnuť do ľudskej dôstojnosti v programe zobrazených účinkujúcich označených ako motorkár Jožko, syn Tonko, otec Anton, mama Iveta, Erika, Alenka, Lucia, Martinka a jej mama, Martinkina kamarátka Danko, Lýda, Janka a Martina. Vzhľadom na obsah a spôsob spracovania predmetného programu je v prejednávanej veci potrebné preskúmať podozrenie, či odvysielaním daného programu mohlo dôjsť k zásahu do ľudskej dôstojnosti v programe zobrazených účinkujúcich.

V rámci posudzovania predmetu tohto správneho konania bolo potrebné vyrovnať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov. Ako už bolo uvedené v bode I. slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona (požiadavka legality),
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti (požiadavka proporcionality)
- a sledovať legitímny cieľ (požiadavka legitimacy), ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Povinnosť vysielateľa zabezpečiť, aby jeho programová služba a jej zložky nezasahovali spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných zakotvená v § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **ochranu práv a slobôd iných**, ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou **práv a slobôd iných**, a to na základe zákona, konkrétne ustanovením § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. Podmienka legality a legitimacy obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.

Proporcionality obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.. Keďže zákonodarcu využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

Predmetom posúdenia bolo, či odvysielaný sporný program svojím obsahom a spracovaním zasiahol do ústavou zaručeného práva na ochranu ľudskej dôstojnosti zobrazených účinkujúcich v takej miere, že bolo nevyhnutné na ochranu ich ľudskej dôstojnosti obmedzenie slobody prejavu účastníka konania v podobe vyodenia administratívnoprávnej zodpovednosti voči účastníkovi konania podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.

V prípade ak došlo uplatnením slobody prejavu účastníka konania (odvysielaním posudzovaného programu) k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu ústavou garantovaného práva na ochranu ľudskej dôstojnosti uvedených účinkujúcich jedná sa o situáciu, kedy je nevyhnutné na ochranu predmetného práva pristúpiť k obmedzeniu slobody prejavu účastníka konania v podobe vyodenia deliktualnej zodpovednosti podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. .

Za „**neoprávnené zasahovanie**“ považuje Ústavný súd Slovenskej republiky v svojom náleze č. I. ÚS 13/2000: „*také zasahovanie, ktoré nemá základ v zákonnej úprave, nesleduje ustanovený cieľ, nedbá na podstatu a zmysel obmedzovaného základného práva a slobody alebo nie je nevyhnutným a primeraným opatrením na dosiahnutie ustanoveného cieľa.*“

K pojmu ľudská dôstojnosť sa vyjadril Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí č. 8SŽ/1/2012: „*Právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti sa vymedzuje ako ochrana pred zaobchádzaním, ktoré poníža dôstojnosť človeka ako ľudskej bytosti, resp. ako ochrana pred uvádzaním do stavu pre človeka nedôstojného.*“

Predmetný program je zostavený ako rebríček / hitparáda (tak uviedol i moderátor) vybraných osôb z rôznych reality šou vysielaných televíziou JOJ. Priamo v programe ho moderátor uvádza ako rebríček „*nezvyčajných ľudí žijúcich priamo medzi nami*“, „*výnimočných osobností a úkazov, z ktorých niektoré by sa nestratili ani na iných planétach, ako je zem*“, „*velikánov slovenských reality šou*“, „*zabávačov*“ a pod. Obsah programu tvorili časti z už odvysielaných programov z minulých období.

Z ustálenej judikatúry NS SR vyplýva, že na porušenie povinnosti vysielateľa zakotvanej v ustanovení § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. je žiaduce, aby boli osoby, do ktorých ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd malo byť programovou zložkou vysielateľa alebo jej časťou zasiahnuté, dostatočne identifikovateľné pre užšiu verejnosť (**napr. rozsudok NS SR č. 8SŽ/4/2010**).

Rada preto pristúpila k posúdeniu, či boli osoby zobrazené v rámci programu dostatočne individualizované na kvalifikovaný zásah do ich ústavou garantovaných práv a slobôd.

Motorkár Jožko

Osoba tzv. motorkára Jožka bola v rámci programu zobrazená v súvislosti s jeho účinkovaním v programe Farmár hľadá ženu 3. Vizualne bol zobrazený ako sedí za stolom, pričom je zrejmé, že bol v stave opitosti (prejavy motorických, rečových a pohybových problémov). Zobrazené boli predovšetkým agresívne prejavy danej osoby (búchanie po stole, prevrátenie stola a následné nadávanie tzv. farmárke Janke). Jožko bol zobrazený bez akejkoľvek úpravy obrazu, pričom odznelo aj jeho krstné meno.

Tonko, otec Anton, mama Iveta

Daná rodina bola okrem vizuálneho zobrazenia všetkých jej členov pri rôznych činnostiach bez úpravy obrazu identifikovaná aj prostredníctvom krstných mien jej členov. Bolo uvedené, že žijú „neďaleko Hlohovca“ a recipientovi bolo sprostredkovaných viacero záberov rodinného domu a okolia, v ktorom rodina žije.

Erika

Účinkujúca Erika bola v rámci programu zobrazená v súvislosti s jej pôsobením v programe Mama ožeh ma, pričom bola zobrazená v zostrihoch z tohto programu bez úprav obrazu, bolo uvedené jej krstné meno. Dôraz bol kladený aj na jej zajakavý rečový prejav.

Alenka, Lucia, Martinka a jej mama, Martinkina kamarátka Danka

Účinkujúce Alenka, Lucia, Martinka, jej matka Hana a Martinkina kamarátka Dana boli identifikované prostredníctvom ich krstných mien a najmä bolo tiež poukázané na fakt, že v minulosti už vystupovali v podobnej šou (Farmár hľadá ženu) resp. aj vo vlastnej šou (Martinka kleopatra z Turca).

Lyda, Janka, Martina

Uvedené osoby boli vo programe prezentované v súvislosti s ich účinkovaním v reality programoch Kapor na torte a Farmár hľadá ženu. Uvedené účinkujúce boli jednoznačne identifikovateľné prostredníctvom vizuálnej zložky programu, odznali ich krstné mená, pričom v prípade účinkujúcej Lydy boli odvysielané aj zábery na jej motorové vozidlo s košickou ŠPZ, taktiež odznala informácia, že pochádza z Moravy.

V prípade všetkých dotknutých osôb možno zhodnotiť, že boli bezpochyby **identifikovateľné pre svoje bližšie okolie**, nakoľko všetky boli zobrazené bez akýchkoľvek úprav obrazu a tiež identifikované krstným menom a niektoré i miestom bydliska, či informáciou o účinkovaní v niektorom z predchádzajúcich programov. Rada dáva do pozornosti, že vzhľadom na to, že ide o účinkujúcich z už raz odvysielaním programov, mohli byť rozpoznateľné navyše aj v širšom okruhu verejnosti. Rada považuje za nesporné, že s prihliadnutím na vyššie uvedené, boli tieto osoby v programe **identifikovateľné**.

Obsahom práva na zachovanie ľudskej dôstojnosti je nespochybniteľné a neodňateľné právo všetkých účinkujúcich na to, aby bol ich život prípadne priamo ich osobné vlastnosti, či už psychické alebo fyzické v danom programe prezentované nedifamačným, nezosmiešňujúcim alebo inak neponižujúcim spôsobom. Povinnosti nezasiahnuť do ľudskej dôstojnosti účinkujúcich nezbavuje účastníka konania ani súhlas samotných účinkujúcich v programe. Uvedené vyplýva tak z povahy práva na zachovanie ľudskej dôstojnosti, ako aj judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý v rozsudku č. 4 SŽ 9/2006 k tejto otázke uviedol, cit.: „*Ustanovenie § 19 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. ukladá povinnosť programovej služby a všetkým jej zložkám spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom nezasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných. Toto zákonné ustanovenie jednoznačne vylučuje zásah do ľudskej dôstojnosti, a preto podľa názoru súdu odporkyňa správne posúdila, že pri posudzovaní porušenia tohto zákonného ustanovenia nie je podstatná skutočnosť, či ide o slobodné konanie účinkujúcich alebo nie.*“

Rada je ako kompetentný správny orgán povinná analyzovať konkrétny obsah a konkrétny spôsob spracovania daného programu, v prípade ak dôjde k dôvodnému podozreniu, že by tento mohol zasiahnuť do ľudskej dôstojnosti určitých fyzických osôb, tak ako tomu bolo v tomto prípade. Rada vykonala analýzu možného zásahu do ľudskej dôstojnosti jednotlivo, vo vzťahu ku konkrétnym osobám, resp. rodine alebo príbuzným.

Ako už bolo uvedené, obsahom predmetného programu bolo výber podľa slov moderátora najzábavnejších zabávačov slovenských reality show. Jednotlivé príbehy sa zamerali najmä na zobrazenie konkrétnych sekvencií z jednotlivých programov, pričom tieto „extrémy“ boli počas celého príbehu komentované „hlasom z obrazovky“. Z hľadiska dodržania povinnosti podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. sa ako najproblematickejší javí práve obsah a spôsob spracovania daných komentárov.

Hoci v mnohých prípadoch komentáre sami o sebe neobsahovali explicitne difamačné vyjadrenia na adresu účinkujúcich, ich význam je nutné analyzovať v kontexte danej scény alebo celého príbehu. Uvedené koniec koncov expressis verbis vyplýva aj z predmetného ustanovenia, ktoré zakazuje aby zložky programovej služby **svojím obsahom ako aj spôsobom spracovania** zasahovali do ľudskej dôstojnosti iných.

1) Vyjadrenia na adresu motorkára Jožka

Na adresu osoby označenej ako motorkár Jožko odznelo v programe okrem iného aj nasledovné:

Moderátor: „*Ešte pred vyhlásením troch najlepších reality zabávačov* (v záberoch o. i. Jožko na pohovke v miestnosti, kde medzi mužmi na pohovkách sedí v kresle žena - farmárka Janka, pričom v pozadí niektorých záberov vidno logo programu *Farmár hľadá ženu*), *dovoľte mi venovať sa jednej špeciálnej kategórii, ktorá má jediného zástupcu.* (v zábere ako Jožko s mierne vypúlenými očami niečo hovorí mužovi vedľa neho) *Jeho meno je motorkár Jožko a v šou Farmár hľadá ženu 3 sa uchádzal o ruku farmárky Jany.* (záber na Jožka spredu, ako sedí za stolom, pred sebou má malý pohárik s čírou tekutinou, má mierne vypúlené oči, badať nekoordinované pohyby, dvihne ruku nad hlavu a udrie päťou do stola, niečo hovorí, pričom na obrazovke pod ním je uvedený: „*To mne v živote nepoví nikto, nikto.*“; záber zboku na Jožka sediaceho za stolom ako dvihne obe ruky nad hlavu a následne udrie päťami do stola, následne sa mierne otočí smerom ku kamere, pričom má mierne vypúlené oči, mierne pootvorené ústa, z ktorých mu niečo trčí) *Jožko sa v tento deň k Jane* (v zábere Jana, ako stojí) *nesprával veľmi pekne a rozhodol sa jej ospravedlniť.* (záber spredu na Jožka sediaceho za stolom, pred ním je malý pohárik s čírou tekutinou, Jožko s mierne vypúlenými očami sa dvihne, pričom prevráti drevený stôl pred seba, zostane stáť pozerajúc do kamery, následne chmatom chytí stôl a jednou rukou ho postaví späť, pričom potácaním si sadne a hovorí niečo – na obrazovke uvedený: „*Porád chci spať*“) *Dámi a páni, víťaz kategórie, najdojímavejšie ospravedlnenie.*“

Jožko potácajúci sa prikrúči k Janke a podá jej ruku: „*Janka.*“

Janka: „*Ježiš!*“

Jožko sústavne sa potácajúci so zhoršenou artikuláciou: „*Omlúvam sa ti osobne.* (strih – Jožko stojí ďalej do Janky a potáca sa smerom vzad) *Dívaj sa, Debil márne ožratý. Alkohol* (nezrozumiteľné) *osem rokov.* (Janka sa smeje. Jožko sa pozrie na ňu.) *Dnes si to vychutnávaš, ty si to celý čas vedela, ty k(pípnutie).*“ (Jožko sa potáca smerom vzad a následne padne na zem smerom vzad.)

Účastník konania zobrazil motorkára Jožka v uvedenom zostrihu z programu *Farmár hľadá ženu 3* v zjavnom vysokom štádiu opitosti. Nasvedčujú tomu prejavy motoriky, reči a jeho celkové pohybové problémy. Prezentovaná osoba Jožka bola zobrazená v programe až v takom štádiu, že nedokáže stáť a padá na zem. Okrem iného boli zobrazené aj s tým súvisiace agresívne prejavy danej osoby (búchanie po stole, prevrátenie stola a následné nadávanie tzv. farmárke Janke). Hlavným zábavným momentom malo byť ospravedlnenie sa Jožka farmárke Janke, ktoré nakoniec vyústilo do nadávania: „*Dnes si to vychutnávaš, ty si to celý čas vedela, ty k(pípnutie).*“ Moderátor programu celú snahu Jožka komentoval vyjadrením: „*Dámi a páni, víťaz kategórie, najdojímavejšie ospravedlnenie.*“, čím zámerne ironizujúcim spôsobom poukázal na nevydarený pokus o ospravedlnenie sa farmárke Janke.

Detailné zobrazenie správania Jožka v zjavnom stave vysokej opitosti, ako aj osobitné zaradenie uvedeného záznamu z programu účastníkom konania do programu s najzábavnejšími programami, považuje Rada v kontexte obsahu za nedôstojné a silne dehonestujúce. V danom prípade nie je zjavný záujem verejnosti na prezentovaní zrejmejšieho stavu opitosti a s tým spojeného „zábavného“ správania účinkujúceho Jožka doplneného ironizujúcimi a zosmiešňujúcimi komentármi účastníka konania, podľa ktorých bol účinkujúci Jožko verejnosti vykreslený ako osoba neschopná sa kontrolovať, resp. sa slušne správať, čím jednoznačne strácal na vážnosti. Každý má právo, aby bol jeho život prípadne priamo jeho osobné vlastnosti, či už psychické alebo fyzické v danom programe prezentované nedifamačným, nezosmiešňujúcim alebo inak neponižujúcim spôsobom. Rada je toho názoru, že takáto prezentácia vybraného obsahu neplní účel prezentovania najlepších zabávačov slovenskej reality šou (uviedol aj moderátor programu). Takáto forma zábavy bola v danom prípade zjavne difamačná, keď takáto zábava bola na úkor zobrazených postáv, konkrétne motorkára Jožka. Vzhľadom na uvedené skonštatovala Rada, že odvysielaním časti záznamu z reality show *Farmár hľadá ženu 3*, došlo k zásahu do ľudskej dôstojnosti v programe zobrazeného účinkujúceho označeného ako motorkár Jožko.

2)

Vyjadrenia na adresu Tonka, otca Antona, mamy Ivety

Účastník konania v rámci programu použil niekoľko záberov z predchádzajúcich vydání programu *Extrémne rodiny*.

Rada sa už v minulosti zaoberala predmetným programom *Extrémne rodiny* z 2. 3. 2012, 11. 6. 2012, 25. 6. 2012, pričom v prípade rodiny pani Ivety, pána Antona a Tonka z okolia Hlohovca, ide o rodinu s ťažkými životnými podmienkami, či už z materiálneho hľadiska alebo z hľadiska zdravotného. Je potrebné uviesť, že vo všetkých prípadoch išlo o zobrazenie objektívnych skutočností, pričom samotní členovia tejto rodiny sa týmito faktami nijako netajili. V programoch bolo tiež poukázané na Tonkove zdravotné ťažkosti v mladosti a fakt, že mu zostali trvalé následky (rečová chyba) a že kvôli svojim zdravotným ťažkostiam musel navštevovať osobitnú školu.

Obsahom predmetného záznamu z programu *Extrémne rodiny* bola okrem iného aj nasledovná scéna týkajúca sa syna Tonka:

Moderátor: „... *Aj málo skúsený Tónko vie, kam až môže takéto správanie viesť.*“

Tónko: „*Pohlavné choroby sú väčšinou smrteľné.*“

Moderátor: „*Áno, Tónko, presne dve sú skutočne smrteľné.*“

Prostredníctvom komentárov z obrazovky účastník konania najprv „vtipne“ poukáže na Tonkovu sexuálnu neskúsenosť a následne nadviaže na jeho konštatovanie o smrteľnosti pohlavných chorôb homosexuálov, pričom tento komentár nemá vecný charakter, ale ironicky reaguje na Tonkove tvrdenia. Účastník konania tak dal do pozornosti psychickú vlastnosť - Tonkovu nevypelenosť (ako by bol stále ešte dieťa). Vyššie uvedené vyjadrenia na adresu Tonka tak boli jednoznačne spôsobilé zasiahnuť do jeho ľudskej dôstojnosti.

V programe okrem iného na adresu pána Antona odznelo aj nasledovné:

Moderátor: „*Robota a povinnosti ale neboli celkom to, čo Tónka zaujímalo. Otec si však včas uvedomí, kam syn svojou otázkou smeroval a vo výchovnom rozhovore s ním zdieľa aj nezabudnuteľný zážitok s neznámou ženou, ktorý ho budí zo sna už dobrých 30 rokov.*“

Otec Anton: „*Ja som poznal jednu, tá išla na muziku. Ja sa dívam, ...(nezrozumiteľné)... som išiel, reku čo ich tam mala ale osem alebo desať ich bolo okolo nej? Pozieram, čo idú, čo ju ... (nezrozumiteľné)... čo ju tam budú bic lebo ju poviažu, lebo čo jej to. A jak, a keď tam boli s nu, jeden hore, druhý dole. Jeden hore, druhý dole.*“

Moderátor: „*Úprimné zdesenie zračiace sa v tvári muža so žaludmi v rukách je viac ako zreteľné. Aj málo skúsený Tónko vie, kam až môže takéto správanie viesť.*“

...

Otec Anton: „*Áno, lieči sa a je to, kamarát, to keď ideš do nemocnice, tam ti to všetko zaznamenajú do papierov a ešte aj k tomu aj do občianskeho preukazu ...(ďalej nezrozumiteľné)...*“

Moderátor: „*Samozrejme, každý lekár, ktorému sa podarí odstrániť z občianskeho preukazu laminát, to môže zaznamenať napríklad centroxom. Existuje však cesta, ako sa týmto krutým evidenčným praktikám vyhnúť.*“

Otec Anton: „*Jedine, že bys to zabránil, ale aj to si neni sto percent istý, že či ...(nezrozumiteľné)..., s tým oným kombo... kondómom, čo máš, aj to to.*“

Moderátor: „*Bohužiaľ v oblasti používania kondómov má pán Anton napriek zrelému veku len teoretické vedomosti.*“

Otec Anton pre kameru: „*Ja som ten kondóm, ani kompletne, ani ani nevidel. Ani neviem, ani dze to dostať kúpiť, ani ništ. Ja som to ešte v živote ani v rukách nemal.*“

Moderátor: „*Z času na čas sa vyskytnú situácie, kedy sa komton počas používania poškodí. Napriek chabým skúsenostiam v tejto oblasti vie pán Anton dramaticky popísať aj takúto eventualitu.*“

Otec: „*Keď je to pretrhnuté, vtedy si to môžeš zebrať... to jako aj čiapku, jak keď si vrch čiapky, ten brmbolec si dám dole a natáhnem si čiapku, tak tá čiapka mi natáhne aj aj na krk. Lebo tam to neni na vrchu zviazané, neni to oné, ochrana navrchu, takže to, tú čiapku mi stáhnem až dole.*“

Aj v prípade vyjadrení na adresu pána Antona pokračuje účastník konania v silne ironickom a difamačnom komentovaní, pričom sa zamerá na vedomosti pána Antona v oblasti sexuálnych praktík, sexuálne prenosných chorôb a ochranných pomôcok chrániacich pred sexuálne prenosnými chorobami. Účastník konania opätovne difamačným spôsobom poukazuje na nepresné vedomosti pána Antona v tejto oblasti, či už používaním ironických eufemizmov (*nezabudnuteľný zážitok s neznámou ženou, ktorý ho budí zo sna už dobrých 30 rokov, Úprimné zdesenie, zračiace sa v tvári muža so žaludmi v rukách je viac ako zreteľné*), prípadne opakovaním zjavných chýb pána Antona pri pomenovaní ochrannej pomôcky (*kombónov, komton*) alebo zveličovaním omylov pána Antona do absurdných dôsledkov (*Samozrejme, každý lekár, ktorému sa podarí odstrániť z občianskeho preukazu laminát, to môže zaznamenať napríklad centrefixou.*).

Podľa názoru Rady tak aj tieto vyjadrenia nepochybne prispievajú k celkovému vykresleniu Tonkovho otca Antona zo strany účastníka konania. Účastník konania opakovane prostredníctvom záberov a vyjadrení upriamoval pozornosť recipienta na jednoduchosť, nízku argumentačnú vyspelosť a nedostatočné vedomosti v určitých oblastiach účinkujúceho pána Antona, ktoré mohli vychádzať aj z chudobnejšieho prostredia v ktorom pán Anton žije, čím sa daný obsah stával pre zobrazenú osobu pána Antona difamačným. V kontexte so všetkými uvedenými vyjadreniami na jeho adresu je Rada toho názoru, že aj v prípade pána Antona došlo v programe k zásahu do jeho ľudskej dôstojnosti.

mama Iveta:

V programe okrem iného na adresu pani Ivety odznelo aj nasledovné:

Moderátor: *„A kým budeme pokračovať ôsmou priečkou v rebričku najzábavnejších veľikánov v reality šou, venujme poctu tým, ktorí si ako jediní zaslúžia prívlastok módní guru. Tretie miesto, Tonkova mama Iveta. Jej doménou sú pochopiteľne dizajnové okuliare vystužené elektrikárskou páskou, za čo si plne zaslúži čestné uznanie za kreativitu.* (v záberoch žena s okuliarmi s tmavým rámom, ktoré sú v strede nad nosom hrubšie a bledé – zrejme oblepené)

Uvedenou vybranou sekvenciou poukázal účastník konania na svojskú opravu okuliarov pani Ivety. Ako už bolo spomenuté, rodina pani Ivety žije v ťažkých finančnej životnej situácii. Takéto svojpomocné opravenie okuliarov tak zrejme okrem iného vyplýva zo skromných pomerov rodiny. Tým, že účastník konania ironizuje na úkor pani Ivety vo vzťahu k jej údajnej „kreativitě“, pričom ju v tomto smere označil za „módneho guru“, nevhodne zľahčoval životnú situáciu pani Ivety a zosmiešnil jej snahu o zabezpečenie funkčnosti jednoduchej veci, ako sú okuliare.

Vzhľadom na vyjadrenie týkajúce sa členov rodiny z okolia Hlohovca, t. j. syna Tonka, otca Antona a mamy Ivety, účinkujúcich v predmetnom programe v celkovom kontexte danej pasáže programu, ako i v kontexte ťažkých životných podmienok rodiny, či už z materiálneho hľadiska alebo z hľadiska zdravotného, zasiahol predmetný program svojím obsahom a spôsobom spracovania do ľudskej dôstojnosti v programe zobrazených účinkujúcich označených ako syn Tonko, otec Anton, mama Iveta.

Rada v tejto súvislosti upozorňuje na skutočnosť, že účastník konania bol sankcionovaný už v minulosti za porušenie ustanovení § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. v správnych konaniach č. 340-PLO/O-4386/2012 (rozhodnutie RP/002/2013) a č. 359-PLO/O-4596/2012 (rozhodnutie RP/004/2013), pričom Rada skonštatovala porušenie ust. § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti so zásahom do ľudskej dôstojnosti osôb v programe prezentovaných ako syn Tonko, otec Anton a mama Iveta.

V prípade syna Tonka a otca Antona je potrebné uviesť, že vysielateľ zaradil do predmetného programu pasáž pri zbieraní žaludov z programu *Extrémne rodiny* zo dňa 11. 6. 2012, za ktoré Rada uložila účastníkovi konania rozhodnutím č. RP/002/2013 pokutu 15 000 eur. Rada špecifikovala práve vyjadrenia z týchto záberov za spôsobilé zasiahnuť do ľudskej dôstojnosti otca Antona, pričom došlo k podstatnému zásahu do práva na zachovanie ľudskej dôstojnosti najmä v súvislosti so silným ironickým a difamačným hodnotením vedomostí pána Antona. V prípade syna Tonka išlo o opätovný zásah, pretože vysielateľ odvysielal nižšie uvedenú pasáž i v programe *Extrémne rodiny* zo dňa

02.03.2012, pričom Rada za odvysielanie tohto programu udelila rozhodnutím č. RP/040/2012 účastníkovi konania pokutu vo výške 25 000 Eur.

3)

Vyjadrenia na adresu Eriky

V prípade účinkujúcej Eriky Rada považovala za problematické okrem iného komentovanie jej zajakávania sa zo strany moderátora, ktoré, ako odznelo, je výsledkom jej psychického rozpoloženia (údajne trémy pred kamerou). Ide teda o psychický stav osoby a nie vlastnosť ako to prezentuje účastník konania.

Moderátor: *„Prvou záujemkyňou o dobitie jeho srdca bola istá nezabudnuteľná Púchovčanka. Desiate miesto patrí Erike.“*

Moderátor: *„Zajakavý rečový prejav, ktorý Erika po nakrúcaní vysvetlila extrémnou trémou, nebol jej jedinou vlastnosťou. Veselá Púchovčanka sa môže popýšiť aj naozaj nevídaným sebavedomím.“*

Komentár o nevídanom sebavedomí následne podtrhol účastník konania zaradením vyjadrenia Eriky, ktoré, ako uviedol, bolo nakrútené po natáčaní, a ktoré následne sám ironicky zhodnotil ako vo všeobecnosti trápne pre prezentovanie na verejnosti.

Moderátor: *„Neobyčajná žena dokázala po skončení nakrúcania hovoriť aj tom, čo iní prečkajú len v trápnom tichu.“*

Erika: *„No a vyjadroval sa aj to, že prdím hento toto. No hento ma tiež ako no našťvalo, on prdí určite tiež. To každý človek ako musí a keď človek spí, no a tak bohužiaľ. Na verejnosti, ako pred niekým, to sa mi ešte ako nestalo. Možnože niekedy ako, stane sa aj to.“*

Uvedené sekvencie a vyjadrenia moderátor na záver ironicky komentuje: *„Naše kamery ani mikrofóny pri voľnom pokračovaní tohto príbehu našťastie neboli.“*

Účastník konania ďalej nevysvetlil, ani nepotvrdil informáciu, či zajakavý prejav vo všeobecnosti prezentuje v programe účinkujúcu Eriku aj mimo kamier. Z uvedeného teda vyplýva, že predmetom ironických poznámok zo strany účastníka konania na úkor Eriky bol práve jej psychický stav vyvolaný trémou pred kamerami a nedostatok taktu (podľa účastníka konania *nevídané sebavedomie*) v niektorých situáciách. Vzhľadom na uvedené, podľa názoru Rady, v predmetný program **zasiahol** svojím obsahom a spôsobom spracovania do ľudskej dôstojnosti v programe zobrazenej účinkujúcej označenej ako Erika.

4)

Vyjadrenia na adresu Alenky, Lucie, Martinky, jej mamy a Martinkinej kamarátky Danky

V prípade účinkujúcich Alenky, Lucie a Martinky s mamou a kamarátkou Dankou odzneli v programe ironizujúce zmienky zo strany moderátora v súvislosti so stavom ich chrupu:

Moderátor: *„A je tu opäť čas na malú odbočku. Ako všetci dobre vieme, na Slovensku sa ľudia veľmi radi usmievajú. Teraz sa preto pozrieme na tri najkrajšie úsmevy slovenskej reality šou. Tretie miesto Alenka. Bojovníčka o priazeň farmára Miroslava si jeho srdce nezískala ani týmto milým úsmevom.“* (v záberoch o. i. žena s chýbajúcimi zubami)

Moderátor: *„Druhé miesto Lucia. Svoj boj o srdce farmára Mariána vyhrala a neodradila ho ani týmto milým úsmevom.“* (v záberoch o. i. žena s chýbajúcimi zubami)

Moderátor: *„Prvé miesto. Metalová skupina s názvom Zub času. Martinka so svojou maminou a s najlepšou kamoškou Dankou takto zo zadných sedadiel auta ohúrili svet počas cesty na krst debutového albumu Apokalypsa.“* (v záberoch o. i. tri ženy s chýbajúcimi zubami)

Ako vyplýva z predmetného záznamu vysielania ako aj z prepisu/popisu skutkového stavu v predmetnom programe *Naj, naj, naj* v rámci jednotlivých zostrihov odzneli viaceré komentáre z obrazovky, ktoré zosmiešňovali výzor vyššie uvedených účinkujúcich.

Difamačné komentáre ohľadom výzoru účinkujúcej Martinky sa vyskytli aj v ďalšom priebehu programu:

Druhé miesto... Martinka z Turca Jarka, svoj charakter podtrháva dokonalou harmóniou všetkých zložiek, make-up, účes, odev, topánky a neodmysliteľné ponožky (zábery na biele ponožky) Táto žena je vždy pripravená na koncertný návrat skupiny Abba. Ani toto však na prvé miesto nestačilo.

Z uvedených komentárov sa javí, že jediným dôvodom zaradenia záberov s vyššie uvedenými účinkujúcimi do programu bolo vytvoriť „zábavné“ situácie, ale na úkor uvedených osôb. Ironizujúce poznámky (*tri najkrajšie úsmevy slovenskej reality šou, týmto milým úsmevom, ohúrili svet*), doplnené zábermi na účinkujúcich pôsobili voči týmto osobám zosmiešňujúco, pričom nešlo len o bežné skonštatovanie vzhľadu, aj v súvislosti so stavom chrupu uvedených osôb. Je teda možné konštatovať, že účastník konania zámerne spracoval daný program v tejto časti spôsobom, kde zdôrazňoval a poukazoval na nedostatky daných účinkujúcich a následne ich zosmiešňoval, a to napriek faktu, že niektoré (akými zlý stav chrupu je zjavne) vychádzali z objektívne daných skutočností. Vzhľadom na uvedené je Rada toho názoru, že predmetný program v tejto časti svojím obsahom a svojím spôsobom spracovania zasiahol do ľudskej dôstojnosti jeho účinkujúcich - Alenky, Lucie, Martinky, jej mamy a Martinkinej kamarátky Danky.

5)

Vyjadrenia na adresu Lydy

Do ďalšej časti programu zaradil účastník konania zostrihy z programu Kapor na torte, v ktorom účinkovali osobnosti známe zo šoubiznisu a pani Lyda. Tá v ňom bola prezentovaná ako osoba z ľudu. (*„Nejsem žádná celebrita, jmenuju se Lýda a dostala jsem nabídku, abych dělala hlas lidu. Takže proto jsem tady.“*). V programe odznali vyjadrenia a komentáre, ktorými účastník konania narážal na telesnú stavbu tela pani Lydy:

Moderátor: *„Triumfálny príchod v aute s košickou ŠPZ-etkou veští, kam miera jej ťažkotonážne kroky.“*

Moderátor: *„S Evičkou Mázikovou sa korpulentná celebrita skamarátila okamžite. Na českej filmovej legende však nenechala ani nitku suchú.“*

...

Muž: *„Málem nenastoupila do toho letadla a když se zeptala pilota, kde ji posadí, jestli vpravo nebo vlevo kvůli vyvážení letadla, tak jsem se fakt jako smál.“*

Uvedené zhodnotenie vyššej váhy pani Lydy nemalo len vecný charakter, ale pôsobilo vzhľadom na spracovanie sekvencií dehonestujúco. Účastník konania ironizuje aj vo vzťahu k prostoduchosti, pani Lydy, keď odznalo:

Moderátor: *„Rozpačitý pohľad Nory Mojsejovej neveští nič dobrého a nepomôžu ani Lýdine prostoduché komplimenty.“*

Lýda: *„V nejakom zámku se cítim, jak kdybych byla.“*

V podobnom duchu odznali v rámci programu aj ďalšie komentáre a vyjadrenia, pričom tie sa týkali jej jednoduchosti, neskúsenosti s lietaním, so životom v prepychu a neznalosti cudzích jazykov:

Moderátor: *„Po večeri v luxnom dome na Pereši, sprevádzanej obrovským škandálom, ktorý Nora Mojsejová rozpútala pre to, že počas nakrúcania si do jej príbytku dovolil vstúpiť televízny štáb, nasledoval let do Prahy. Nikto netušil, že pre Lýdu to je aeronautická premiéra.“*

...

Eva Máziková: *„Nezažila veľa vecí, takže sa bála toho privatného lietadla. Deti, keby ste to zažili, čo my sme včera zažili, jak my sme z Košíc do Prahy odchádzali. Privátne lietalo, luxus pur a pani z lidu bola úplne hotová z toho.“*

Moderátor: *„A to bol iba začiatok. Adrenalinové zážitky pokračovali aj v luxusnom hoteli, kde sa svojrázna Moravanka ocitla v presklenom výťahu.“*

Lýda: „Ježiš s týmto ne, to je tá električka, alebo čo to je. Toto ven. Fuj, né, ja s tímto nejdu. Pome pryč. Tohle ja neznesu, tenhle výťah, jsme těžkí. Kriste pane na nebičku. Tohle je tá klec. Ježiš maria, pome ven. Podte ven. Toto je nebezpečný výťah.“

Lýda: „Tak je to krásne prepychový hotel, ale já chci spat doma radši. Protože tady se bojím tych karet, jo? Zapomenu tu kartu, někam ju strčím, nebo dám. Bud' se nedostanu ven, nebo donůtra a výťahych se bojím ja.“

Muž: (nezrozumiteľné)

Lýda: „Počkej.“

Moderátor: „V prítomnosti exotických hotelových hostí pani Lýda ukázala aj svoju bezchybnú znalosť cudzích rečí.“

Lýda: „Dolu deme. Ty, ty, ty. No, hybaj.“

Zvlášť posmešne vyznieva zo strany účastníka konania komentár na záver zostrihu, keď v súvislosti s nákupom spodnej bielizne pani Lydou, ktorá podľa moderátora bola schopná utrátiť v butikoch mesačný plat a jej následným prezentovaním sa pred kamerou na ulici:

Lýda na ulici hovorí pred kamerou: „Podprsenku jsem si koupila a kalhotky k tomu ružový. (krátko počuť mužský hlas spoza kamery) Krásny. (strih) Hele.“ (Lýda si vyhrnie tričko a nohavice tak, že je vidno podprsenku, nahé brucho a časť nohavičiek.)

Moderátor: „Ak si tento pohľad z roku 2010 nepamätáte, zrejme ho váš mozog spontánne vymazal pre zachovanie duševného zdravia.“

Lýda: „Hezký, co? Ať si kouknou, vždyť má hezký tělíčko ještě, ne?“

Účastník konania sa nedržal v tomto prípade len bežného konštatovania situácie, resp. zobrazenia hlavnej protagonistky, ale zjavne ironizoval vo vzťahu k jej osobe. Dehonestujúce vyjadrenie „Ak si tento pohľad z roku 2010 nepamätáte, zrejme ho váš mozog spontánne vymazal pre zachovanie duševného zdravia.“ nemožno v žiadnom prípade pokladať za vtipné pomenovanie. Na základe uvedeného je zrejmé, že skutočným cieľom týchto scén bolo vytvoriť „zábavné“ situácie, ale na úkor pani Lydy. Vzhľadom na vyjadrenia týkajúce sa pani Lydy v súvislosti s jej fyzickými danosťami, jej jednoduchosťou, prostoduchosťou, neskúsenosťou s lietaním, so životom v prepychu a neznalosťou cudzích jazykov, ktorými mohol byť znížený jej spoločenský kredit, vážnosť a rešpekt v očiach verejnosti ako aj jej blízkych je Rada toho názoru, že predmetný program v tejto časti svojím obsahom a svojím spôsobom spracovania zasiahol do ľudskej dôstojnosti účinkujúcej Lydy.

6)

Vyjadrenia na adresu Janky

V súvislosti s účinkujúcou Jankou zaradil účastník konania do programu sekvencie z programu Farmár hľadá ženu 2. Ako výber najzábavnejších pasáží odvysielal účastník konania sekvencie v ktorých bolo poukázané na Jankinu „tučnotu“. Je potrebné poznamenať, že zaradené boli aj vyjadrenia, v ktorých sa takéto oslovenia zo strany účinkujúceho Janke nepáčia a možno predpokladať, že ju to urážalo (nepriamo konštatuje aj moderátor slovami ...ved' aj ona je len krehká žena.). Na adresu Janky odznelo nasledovné:

Moderátor: „...Teraz budeme pokračovat' vo výpočte Pavlových pozitívnych vlastností. Tou ďalšou je vražedná úprimnosť najmä voči obľúbenej farmárke Janke.“

Pavol Janke: „Zajtra ťa zobudím o štyroch ráno.“

Janka: „A čo robíme? Sex?“

Pavol: „Žádný sex nebudeme robiť (nezrozumiteľné) na koniec humna a spátky budeš utekat. Mosíš sa troška rozhybat.“

Janka: „Prečo, aby som...“

Pavol: „Lebo, keď ideš, strašne fučíš, máš veľkú nadváhu a keď spiš, tak chrápeš, až mi komín trase.“ (všetci sa smejú)

Moderátor: „Jana sa zasa snaží zvrtnúť reč na svoju obľúbenú tému.“

Janka: „Do postele?“

Pavol: „*A čože by som s tebou robeval, do postele, šak si tlstá, dýchavičná a v noci chrápeš.*“

Janka: „*Ježiš.*“

...

Moderátor: „*Srdečný smiech potetovaného inšeminátora strieda Jankino sklamanie, veď aj ona je len krehká žena.*“

Janka: „*Vieš ale zatiaľ akože to mi je to ľúto, keď stále vyprávaš, že som škaredá a tučná. A tak už to nehovor, hej?*“

Pavol: „Dobre.“

Pavol pred kamerou: „*Tak Janka je veľmi tučná. No, to každý vidí. Tak ja som tučný tiež, ale šak ona je obrtučná.*“

Predmetné vyjadrenia poukazujúce na Jankinu nadváhu neodznili priamo zo strany moderátora, ale odznili zo strany účinkujúceho Pavla. Rada je toho názoru, že prezentovaním jeho netaktnosti, ako vražednej úprimnosti vo výbere účastníka konania, a teda prezentovaním jeho správania k Janke ako zábavného, čím znižoval jej spoločenský kredit v očiach blízkych ako aj verejnosti, zasiahol predmetný program v tejto časti svojím obsahom a svojím spôsobom spracovania do ľudskej dôstojnosti účinkujúcej Janky. Účastník konania tak na jednej strane poskytol pani Janke priestor, aby vyjadrila svoju nevôľu nad vyjadreniami účinkujúceho Pavla, na strane druhej sám danú scénu spracoval spôsobom, kde práve na prezentovanie týchto skutočností ponechal priestor za účelom vytvorenia jeho zábavného charakteru, čo nemôže byť podľa názoru Rady odôvodnené ani výkonom práva účastníka konania na slobodu prejavu, nakoľko takéto použitie uvedených záberov slúži primárne účelu zatriktívniť vysielanie a upútať diváka neprimeraným spôsobom.

7)

Vyjadrenia na adresu Martiny

V programe odznili aj vyjadrenia, ktoré zosmiešňovali Martinin fyzický výzor poukazovaním na jej nadváhu:

Moderátor: „*Skôr než sa dostaneme k absolútnemu víťazovi, je to posledná špeciálna kategória dnešnej reality hitparády. Najlepší tanečníci. ... A víťazom v kategórii naj tanečník sa stáva bojovníčka za práva moletiek Martina. Predvádzajúca tanečnú choreografiu s názvom pukaneček v mikrovlnke.*“ (v záberoch tancujúca Martina s bielou vrchnou časťou oblečenia)

Moderátor: „*Štefan už dal jasne najavo, v akej váhovej kategórii sa pohybujú jeho túžby.* (záber prechádza pomalým švenkom od cca oblasti panvy až na tvár istej ženy - Martiny) *Táto žena do nej zjavne nepatrí.*“

Všetky uvedené vyjadrenia mali formu už spomínaných komentárov z obrazovky a je teda nespochybniteľné, že ich obsah ako aj spôsob spracovania bol plne v réžii účastníka konania. Účastník konania má právo slobodne si zvoliť konkrétnu formu a spôsob spracovania, ktorým recipientovi sprostredkuje predmetný program. Z pohľadu ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. je však problematické, ak si účastník konania zvolí takú formu, ktorá jednoznačne zosmiešňuje a difamuje jedného (alebo viacerých) účinkujúcich. Ľudská dôstojnosť je imperatív, ktorý požaduje, aby bolo s človekom zaobchádzané úctivo. Dehonestovaním osoby pani Martiny cez jej fyzický zjav v programe, mohla byť znížená jej vážnosť a rešpekt v očiach verejnosti, ako aj jej blízkych. Na záver ešte účastník konania doplnil scénu o vtipné vyjadrenia účinkujúcich, ktoré doplnili posmešný charakter celej sekvencie na úkor zobrazenej tancujúcej Martinky:

Štefan: „(nezrozumiteľné) *Tučná je.*“ (smiech mužov) *De že, no čo, de? Veď to schody doláme, keď ti to hore pôjde.*“

Ján: „*Preto musíš urobiť betónové.*“

Vzhľadom na prezentovanie vyjadrení týkajúcich sa Martiny v súvislosti s jej nadváhou, ktoré vyznievali pre samotnú účinkujúcu zjavne nedôstojne, difamačne je Rada toho názoru, že predmetný program zasiahol svojím obsahom a spôsobom spracovania do ľudskej dôstojnosti v programe zobrazenej účinkujúcej označenej ako Martina.

Je teda možné skonštatovať, že vo všetkých vyššie uvedených sekvenciách účastník konania v zásade používa rovnakú „pracovnú metódu“ a síce zameriava sa na konkrétne aspekty reálnych ťažkostí alebo problémov účinkujúcich v jednotlivých programoch a pomocou zveličovania, prípadne zmenou ich výpovednej hodnoty ironizuje, zosmiešňuje alebo priamo degraduje chyby alebo neobyčajné vlastnosti a reakcie účinkujúcich. Následne ich pod záštitou zostavenia rebríčka / hitparády vybraných osôb z rôznych reality šou označených účastníkom konania ako „*nezvyčajných ľudí žijúcich priamo medzi nami*“, „*výnimočných osobností a úkazov, z ktorých niektoré by sa nestratili ani na iných planétach, ako je zem*“, „*velikánov slovenských reality šou*“, „*zabávačov*“ a pod. zaradí do jediného samostatného, unikátneho programu.

Je tiež potrebné upozorniť na fakt, že všetky vyššie uvedené aspekty daného programu *Naj, naj, naj* (obsah dopĺňajúcich komentárov „hlasu z obrazovky“, ich zaradenie do jednotlivých sekvencií, zvolenie hudobnej zložky atď.) boli plne v réžii účastníka konania, nakoľko tento zostavil z viacerých už odvysielaných programov, pričom za niektoré z nich bol už Radou v minulosti sankcionovaný.

Účastník konania v zmysle § 15 zákona č. 308/2000 Z. z. vysielala slobodne a nezávisle a obsah a spôsob spracovania jednotlivých programov je teda výlučne záležitosťou účastníka konania avšak iba za predpokladu, že tieto sú v súlade s ustanoveniami zákona č. 308/2000 Z. z.

Vzhľadom na zábery a vyjadrenia týkajúce sa účinkujúcich označených ako **motorkár Jožko, syn Tonko, otec Anton, mama Iveta, Erika, Alenka, Lucia, Martinka a jej mama, Martinkina kamarátka Danko, Lyda, Janka a Martina**, skonštatovala Rada, že predmetný program svojím obsahom a vyššie uvedeným spôsobom spracovania zasiahol do ľudskej dôstojnosti týchto osôb, čím účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.

III.

Správne konanie bolo začaté po III. z dôvodu, že účastník konania odvysielal oznamy informujúce o tom, že

a) program *Naj, naj, naj* zo dňa 28. 12. 2015 a

b) program *Moja mama varí lepšie ako tvoja* zo dňa 28. 12. 2015

obsahovali informáciu o umiestňovaní produktov. Táto informácia však bola odvysielaná v oboch prípadoch už cca 21 sekúnd pred samotnými koncami programov.

Počas vysielania programu *Naj, naj, naj* odvysielal účastník konania viackrát oznam s textom, cit.: „*V TOMTO PROGRAME SÚ UMIESTŇOVANÉ PRODUKTY*“ (o cca 10:24:43 hod., cca 11:07:44 hod., cca 11:29:53 hod., cca 11:32:42 hod.).

Počas vysielania programu *Moja mama varí lepšie ako tvoja* odvysielal účastník konania viackrát oznam s textom, cit.: „*V TOMTO PROGRAME SÚ UMIESTŇOVANÉ PRODUKTY*“ (o cca 10:33:23 hod., cca 12:10:14 hod., cca 12:29:53 hod., cca 12:33:38 hod.).

Predmetné programy obsahovali najmä vizuálne informácie o produktoch (program *Naj, naj, naj* - napr. minerálna voda Mitická, pivo Kozel; program *Moja mama varí lepšie ako tvoja* - napr. rôzne prísady a produkty využiteľné pri príprave jedál). Navyše sám vysielateľ považuje obsah programov za komerčný, čo vyplýva z umiestnenia vyššie uvádzaných oznamov.

Skutočnosť, že v programoch boli umiestnené produkty podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. preto nepovažujeme za spornú.

Pre prípad, že vysielateľ, alebo tretia osoba chce zaradiť do programu zmienku o svojom tovare, službe alebo ochrannej známke, za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu, zákon č. 308/2000 Z. z. upravuje inštitút umiestňovania produktov. Podľa § 39a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. je

umiestňovanie produktov povolené iba za podmienok ustanovených týmto zákonom. V záujme ochrany spotrebiteľa – recipienta sú pre takéto konanie stanovené v § 39a ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z. konkrétne podmienky a obmedzenia.

Jednou z týchto podmienok je podľa ustanovenia § 39a ods. 5 písm. d) povinnosť zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov označením na začiatku a na konci programu, ako aj pri pokračovaní programu po prerušení mediálnou komerčnou komunikáciou. Recipient teda musí byť informovaný o skutočnosti, že program, ktorý sleduje obsahuje komerčné informácie, resp. že sú v ňom umiestnené produkty.

Táto povinnosť sa nevzťahuje na program cit.: „...ktorého výroba nebola objednaná alebo ktorý nebol vyrobený vysielateľom alebo poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorý tento program vysiela alebo poskytuje.“

Podľa záverečných titulkov program Naj, naj, naj: „pre TV JOJ vyrobila Slovenská Produkčná a. s. ...“. Spoločnosť Slovenská produkčná, a. s., je jediným spoločníkom spoločnosti MAC TV, s.r.o (účastníka konania). Na základe uvedeného je podľa názoru Rady zrejmé, že výroba programu bola objednaná vysielateľom MAC TV s.r.o. Podľa ustanovenia § 76dc ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. sa ustanovenia § 39a vzťahujú iba na programy vyrobené po 19. decembri 2009. Podľa záverečných titulkov bol program vyrobený v roku 2015.

Podľa záverečných titulkov program Moja mama varí lepšie ako tvoja: „Pre TV JOJ vyrobila Slovenská Produkčná a. s. podľa formátu spoločnosti FremantleMedia Limited...“. Spoločnosť Slovenská produkčná, a. s., je jediným spoločníkom spoločnosti MAC TV, s.r.o (účastníka konania). Na základe uvedeného je podľa názoru Rady zrejmé, že výroba programu bola objednaná vysielateľom MAC TV s.r.o. Podľa ustanovenia § 76dc ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. sa ustanovenia § 39a vzťahujú iba na programy vyrobené po 19. decembri 2009. Podľa záverečných titulkov bol program vyrobený v roku 2015.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že účastník konania mal v zmysle § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. povinnosť označiť programy **Naj, naj, naj** a **Moja mama varí lepšie ako tvoja** zo dňa 28. 12. 2015 takým spôsobom, aby bola verejnosť informovaná o skutočnosti, že predmetné programy obsahujú umiestňovanie produktov.

Účastník konania informoval divákov o umiestňovaní produktov okrem iného v záverečnej časti programu

a) Naj, naj, naj v nasledovnom čase:

11:32:42 hod. – 11:32:49 hod. - text: „V TOMTO PROGRAME BOLI UMIESTŇOVANÉ PRODUKTY“

11:33:07 hod. – 11:33:10 hod. - koniec programu **Naj, naj, naj** – znelka s obrazovou titulkovou zložkou „pre TV JOJ vyrobila Slovenská Produkčná a.s. ©2015“

b) Moja mama varí lepšie ako tvoja v nasledovnom čase:

12:33:38 hod. – 12:33:46 hod. - text: „V TOMTO PROGRAME BOLI UMIESTŇOVANÉ PRODUKTY“

12:33:51 hod. – 12:34:00 hod. – znelka programu s obrazovou zložkou a titulkovou zložkou „Pre TV JOJ vyrobila Slovenská Produkčná a.s. podľa formátu spoločnosti FremantleMedia Limited 2015“

12:34:00 hod. – 12:34:07 hod. – označenie spoločnosti FremantleMedia

Zo záznamu vysielať je zrejmé, že účastník konania odvysielal oznam o umiestňovaní produktov v programe **Naj, naj, naj** v časovom odstupe cca **21 s pred koncom programu**. Pri programe **Moja mama varí lepšie ako tvoja** došlo k odvysielaniu oznamu o umiestňovaní produktov **cca 21 s pred koncom programu**, pričom podľa názoru Rady je za súčasť programu potrebné považovať aj záverečné označenie spoločnosti FremantleMedia Limited 2015, podľa ktorej formátu bol daný program vyrobený, na čo odkazuje aj vyššie uvedená titulková zložka.

Ustanovenie § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. stanovuje jednoznačnú povinnosť **zreteľne** informovať recipienta o tejto skutočnosti na začiatku programu, na jeho konci a pri jeho pokračovaní po prerušení mediálnou komerčnou komunikáciou. Výkladom ustanovenia § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. nie je možné dospieť k inému záveru ako k tomu, že informácia o komerčnom obsahu programu musí byť recipientovi prezentovaná na **úplnom začiatku programu** a na jeho **úplnom konci** a na **úplnom začiatku jeho pokračovania po prerušení**.

Túto skutočnosť určujú najmä dva faktory. Ako vyplýva z vysielacej a regulačnej praxe, najzreteľnejším upovedomením recipienta o skutočnostiach týkajúcich sa sledovaného programu (výskyt komerčného obsahu, označenie sponzora....) je zaradenie takejto informácie na úplný začiatok a úplný koniec programu (resp. bezprostredne pred program a bezprostredne zaň). Ďalším určujúcim faktorom pre stanovenie takejto povinnosti je eliminácia možnosti zameniteľnosti oznámenia týkajúceho sa obsahu programu s jeho samotným redakčným obsahom.

Takýmto konaním teda bude zabezpečená maximálna miera informovanosti diváka o charaktere informácií v sledovanom programe a rovnako bude oznámenie o obsahu programu oddelené od programu samotného. Vysielateľ je preto povinný pri uplatňovaní tejto povinnosti informovať recipienta o komerčnom obsahu programu na začiatku programu, na jeho konci a po prerušení programu mediálnou komerčnou komunikáciou, pričom je dôležité, aby bol recipient oboznámený s existenciou komerčného obsahu programu od samého začiatku programu, resp. jeho časti do jeho konca. Komerčný obsah sa môže teoreticky vyskytovať v ktorejkoľvek jeho časti, vrátane úplného začiatku programu, resp. jeho úplného záveru. Z tohto dôvodu je ideálnou situáciou, kedy vysielateľ informuje recipienta o komerčnom obsahu programu (alebo jeho časti) ešte pred jeho úvodom a rovnako až po jeho konci. Tomuto záveru nasvedčuje aj skutočnosť, že povinnosti a obmedzenia týkajúce sa inštitútu umiestňovania produktov sú do veľkej miery totožné s povinnosťami a obmedzeniami týkajúcimi sa inštitútu sponzoringu. Vysielateľovi je uložená rovnaká povinnosť aj pokiaľ sa týka zreteľného informovania recipienta označením o sponzorovaní, resp. umiestnení produktov na začiatku programu a na jeho konci. Dodržaním tejto povinnosti nepochybne bude označenie programu informáciou o komerčnom obsahu rovnakým spôsobom, aký sa uplatňuje práve pri inštitúte sponzorovania programov, teda pred začatím programu a po jeho skončení, pred úvodnými a po záverečných titulkoch programu.

Účelom povinnosti informovať o existencii umiestňovania produktov na začiatku, konci programu ako aj pri jeho pokračovaní po prerušení mediálnou komerčnou komunikáciou je snaha zabezpečiť maximálnu mieru informovanosti recipienta o komerčnom obsahu v programe. K naplneniu tohto účelu prispieva aj presné určenie časového okamihu kedy sa musí predmetný oznam na obrazovke objaviť, a teda na začiatku a na konci programu. Takýmto spôsobom získa recipient určitú istotu, kedy má oznam takéhoto charakteru očakávať. Inými slovami dôsledným dodržiavaním tejto povinnosti recipient získa určitý návyk, ktorý podstatne redukuje možnosť, že recipient daný oznam prehliadne alebo mu nebude venovať takú pozornosť, aby pochopil jeho význam. V prípade zaradovania tohto upozornenia v rôznych časových odstupoch (aj keď relatívne krátkych) od začiatku/konca/pokračovania programu by bola informačná funkcia tohto upozornenia značne oslabená, najmä v dôsledku skutočnosti, že rôzni vysielatelia zaradujú toto upozornenie v rôznych časových intervaloch a tieto nie sú totožné dokonca ani v rámci programov jedného vysielateľa.

Je tiež nutné upozorniť na fakt, že vyššie uvedené závery plne zodpovedajú doterajšej rozhodovacej praxi Rady v tejto otázke, pričom samotný účastník konania bol o tomto výklade podrobne oboznámený v rozhodnutí č. RL/42/2010 zo dňa 31.8.2010 ako aj RP/101/2011 zo dňa 25. 10. 2011, RP/61/2014 zo dňa 21. 10. 2014.

Na základe vyššie uvedeného je možné zhrnúť dôvody, pre ktoré je nevyhnutné na naplnenie povinnosti podľa § 39a ods. 5 písm. d) (*verejnosť je zreteľne informovaná o existencii umiestňovania produktov označením na začiatku a na konci programu, ako aj pri pokračovaní programu po prerušení mediálnou komerčnou komunikáciou*) odvysielat' oznam na **úplnom začiatku programu**,

úplnom konci programu, či bezprostredne pri jeho pokračovaní po prerušení mediálnou komerčnou komunikáciou:

- gramatický a logický výklad ustanovenia § 39a ods. 5 písm. d),
- porovnateľnosť formulácie uvedenej povinnosti s povinnosťou označiť sponzorovaný program (*Ak je program alebo séria programov čiastočne alebo ako celok sponzorovaný, musí byť vysielateľom a poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie zreteľne označený názvom, ak ide o právnickú osobu, obchodným menom alebo menom a priezviskom, ak ide o fyzickú osobu, ktorá plnenie poskytl, **na začiatku programu a na konci programu.***),
- **najzreteľnejším** upovedomením recipienta o skutočnostiach týkajúcich sa sledovaného programu (výskyt komerčného obsahu, označenie sponzora....) je zaradenie takejto informácie na úplný začiatok a úplný koniec programu (resp. bezprostredne pred program a bezprostredne zaň),
- možnosť výskytu komerčného obsahu v ktorejkoľvek časti programu vrátane úplného začiatku programu, resp. jeho úplného záveru,
- dôsledným dodržiavaním povinnosti zobrazit' predmetný oznam na obrazovke na úplnom začiatku a na úplnom konci programu získa recipient určitú istotu (určitý návyk), kedy má oznam takéhoto charakteru očakávať, čo podstatne redukuje možnosť, že recipient daný oznam prehliadne alebo mu nebude venovať takú pozornosť, aby pochopil jeho význam. V prípade zaraďovania tohto upozornenia v rôznych časových odstupoch by bola informačná funkcia tohto upozornenia značne oslabená,
- eliminácia možnosti zameniteľnosti oznámenia o umiestňovaní produktov s redakčným obsahom programu.

Rada v rámci rozhodnutia č. RP/101/2011 zo dňa 25. 10. 2011 (právoplatné dňa 13. 12. 2011) však (okrem vyššie uvedených skutočností – označenie bezprostredne pred a po programe) tiež skonštatovala, že **akceptovateľným konaním**, ktorým bude povinnosť podľa § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. **naplnená, je aj konanie, keď vysielateľ zaraďí informáciu o komerčnom obsahu programu už v jeho priebehu, resp. počas jeho vysielania (injektáž, splitscreen).**

Táto informácia však musí byť odvysielaná na začiatku programu a na jeho konci, resp. na začiatku pokračovania programu po prerušení. Pri takomto konaní samozrejme môže dôjsť k istému minimálnemu časovému posunu medzi úplným začiatkom/koncom programu a zaradením informácie o jeho komerčnom obsahu, zaradenie tejto informácie vrátane takejto odchýlky však **nutne musí byť stále definovateľné ako označenie programu na jeho začiatku a konci, resp. po jeho prerušení.**

Pri posudzovaní akceptovateľnosti časovej odchýlky je nevyhnutné mať na zreteli vyššie uvedené dôvody a účel ustanovenia § 39a ods. 5 písm. d) a tým je zreteľne informovať recipienta o výskyte komerčného obsahu v programe na jeho začiatku, konci ako aj po prerušení mediálnou komerčnou komunikáciou, a to ešte pred vznikom rizika umiestnenia produktov, o ktorých by diváci neboli včas (t.j. pred ich samotným zaradením) informovaní.

V programe *Naj, naj, naj* bol oznam o umiestňovaní produktov zaradený do vysielania cca **21 s pred jeho skončením. Po zobrazení oznámenia pred koncom programu** tento jednoznačne ďalej pokračoval zostrihmi záberov s účastníkom programu Farmár hľadá ženu 2 Štefanom a až následne odznala záverečná znělka programu s uvedením „pre TV JOJ vyrobila Slovenská Produkčná a.s. ©2015“. Daný program teda **neskončil nielen z formálneho hľadiska, ale ani z hľadiska obsahového.**

V programe *Moja mama varí lepšie ako tvoja* bol oznam o umiestňovaní produktov zaradený do vysielania cca **21 s pred jeho skončením. Po zobrazení oznámenia pred koncom programu** tento jednoznačne ďalej pokračoval zábermi na zúčastnené osoby v programe, náhľadom na víťazné jedlo a následne odznala záverečná znělka programu s uvedením „Pre TV JOJ vyrobila Slovenská Produkčná a.s. podľa formátu spoločnosti FremantleMedia Limited 2015 a potom ešte nasledovalo

označenie spoločnosti FremantleMedia, podľa formátu ktorej bol program vyrobený. Dané programy teda **neskončili nielen z formálneho hľadiska, ale ani z hľadiska obsahového.**

Ako je uvedené vyššie pri zaradení informácie o umiestňovaní produktov môže dôjsť k istému minimálnemu časovému posunu medzi úplným začiatkom/koncom programu a zaradením informácie o jeho komerčnom obsahu najmä z technických dôvodov. Zaradenie tejto informácie vrátane takejto odchýlky však nutne musí byť stále definovateľné ako označenie programu na jeho začiatku, konci, resp. po jeho prerušení. Ako už bolo uvedené v daných prípadoch sa jedná o časový odstup v trvaní 21 sekúnd.

Na základe všetkých uvedených skutočností dospela Rada k záveru, že časový odstup 21 sekúnd nie je možné charakterizovať ako minimálny časový posun (spôsobený napr. technickou stránkou veci) od konca programu a zaradenie informácie o umiestňovaní produktov pred ukončením programu po jeho obsahovej stránke, nie je možné považovať za označenie na konci programu.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti je zrejmé, že **recipient nebol informovaný o existencii umiestňovania produktov na konci programov *Naj, naj, naj* a *Moja mama varí lepšie ako tvoja* odvysielaných dňa 28. 12. 2015 na programovej službe JOJ, čím podľa názoru Rady účastník konania porušil povinnosť podľa § 39a ods. 2 s odkazom na § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z.**

* * *

Ako je už uvedené na strane 22 až 23, 35 tohto rozhodnutia požiadavka legality a legitimacy obmedzenia slobody prejavu je v posudzovanom prípade nepochybne naplnená, nakoľko samotná požiadavka zaviesť a uplatňovať ustanovenia § 20 ods. 3 a § 19 ods. 1 písm. a) je zakotvená v zákone č. 308/2000 Z. z. a vychádza z potreby ochrany záujmov chránených Ústavou SR - mravnosti, ochranu práv slobôd iných, ktoré môžu byť ohrozené obsahom vysielaného, či sprístupňovaného obsahu. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou verejného záujmu, a to na základe zákona.

Rade prináleží skúmať zachovanie proporcionality len v druhej rovine, ktorou je rovina obmedzenia slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 20 ods. 3, § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

V súvislosti s § 20 ods. 3 Rada po posúdení nevhodných obsahov v programe podľa § 1 ods. 5 JSO dospela k záveru, že vzhľadom na ich vysokú frekvenciu, intenzitu, spôsob spracovania, ktorý nie je možné označiť za mierny so značným pôsobením na detského diváka, je klasifikácia programu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov v plnej miere odôvodnená.

Nakoľko bola prítomnosť 18-ťkového kritéria v programe (obscénne vyjadrenia vysokej intenzity *do teba striekať, člnček, člnok*, gesta zobrazujúceho ženský pohlavný orgán a vulgárnych výrazov vysokej intenzity *ojebávať, pičama*) nízka, nepovažuje Rada označenie programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých do 18 rokov za žiaduce.

Predmetný program bol označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, obsahoval kritériá nevhodnosti podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, obscénne gestá, nevhodné pre maloletých do 18 rokov, § 1 ods. 3 písm. k) slovnú agresivitu, expresívne vyjadrovanie, nevhodné pre maloletých do 12 rokov, § 1 ods. 2 písm. g) obscénne vyjadrovanie, nevhodné pre maloletých do 15 rokov. S prihliadnutím na ustanovenie § 1 ods. 5 JSO a vo vzťahu k vyššie uvedenému považuje Rada za vhodné a opodstatnené označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov.

Vzhľadom na uvedené dospela Rada k názoru, že účastník konania tým, že program *Naj, naj, naj* odvysielaný dňa 28. 12. 2015 v čase o cca 10:24 hod. v rámci televíznej programovej služby JOJ označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania, čím porušil § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

V súvislosti s ustanovením § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. Rada nepovažuje za problematickú snahu účastníka konania o vytvorenie programu so zábavným obsahom prostredníctvom zostrihu z už predtým odvysielaných programov, ale za problematické považuje konkrétny obsah a spôsob spracovania v uvedenom programe, t. j. odvysielanie difamujúcich, dehonestujúcich záberov a vyjadrení, poukazujúcich najmä na fyzické, prípadne psychické vlastnosti zobrazených účinkujúcich, ich zdravotné problémy, materiálne podmienky života a pod. v spojitosti s ich prezentáciou „zábavnou“ formou, za účelom výberu toho „najlepšieho“ z odvysielaných programov účastníka konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Rada skonštatovala, že v prípade vo výroku špecifikovaných účinkujúcich v programe došlo k podstatnému zásahu do ich práva na zachovanie ľudskej dôstojnosti. Na druhej strane uložením finančnej sankcie dôjde k obmedzeniu slobody prejavu účastníka konania. V danom prípade je však intenzita zásahu do práva na slobodu prejavu účastníka konania nízka, nakoľko v prípade predmetného programu sa nejedná o odborné informovanie žurnalistickej povahy, týkajúce sa otázok verejného záujmu ale naopak jednalo sa o zábavný program, ktorého účelom bolo uspokojovanie ekonomických záujmov účastníka konania. Rada v žiadnom ohľade nespochybňuje skutočnosť, že aj vysielanie zábavných programov za účelom udržania príp. zvýšenia sledovanosti a s tým súvisiacich ekonomických výnosov nepochybne požíva ústavnoprávnu ochranu v podobe práva na slobodu prejavu.

V prípade, ak však výkonom práva na slobodu prejavu má dôjsť k výraznému zásahu do základných ľudských práv iných subjektov, musí byť takýto zásah odôvodnený rovnako významným verejným záujmom na uplatnenie práva na slobodu prejavu vzťahujúcim sa k danej konkrétnej situácii. Uvedený záver vyjadril Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom náleze PL. US 7/96, cit.: „*Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody.*“ tzn., že čím výraznejší je zásah do jedného práva, tým podstatnejšie musí byť uspokojenie práva, ktoré je s ním v kolízii („vážiaca formula“ nález Ústavného súdu SR II. ÚS 152/08-52).

V danej situácii podstatný zásah do ľudskej dôstojnosti účinkujúcich zjavne prevažuje nad zásahom do slobody prejavu účastníka konania prostredníctvom udelenia príslušnej sankcie, ktorý je vzhľadom na charakter daného programu iba nízkej intenzity.

S ohľadom na uvedené vyhodnotila Rada odvysielanie programu *Naj, naj, naj* dňa 28. 12. 2015 v čase o cca 10:24 hod. v rámci televíznej programovej služby JOJ za **neoprávnený zásah do ľudskej dôstojnosti** účinkujúcich označených ako **motorkár Jožko, syn Tonko, otec Anton, mama Iveta, Erika, Alenka, Lucia, Martinka a jej mama, Martinkina kamarátka Danko, Lyda, Janka a Martina.**

V súvislosti s ustanovením § 39a ods. 2 s odkazom na § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. Rada na strane 46 až 47 uviedla samotný účel zavedenia tejto povinnosti v právnom poriadku SR, pričom uviedla, že povinnosti a obmedzenia týkajúce sa inštitútu umiestňovania produktov sú do veľkej miery totožné s povinnosťami a obmedzeniami týkajúcimi sa inštitútu sponzoringu. Vysielaťovi je uložená rovnaká povinnosť aj pokiaľ sa týka zreteľného informovania recipienta označením o sponzorovaní, resp. umiestnení produktov na začiatku programu a na jeho konci. Dodržaním tejto povinnosti nepochybne bude označenie programu informáciou o komerčnom obsahu rovnakým spôsobom, aký sa uplatňuje práve pri inštitúte sponzorovania programov, teda pred začatím programu a po jeho skončení, pred úvodnými a po záverečných titulokoch programu. Rada je toho názoru, že aj v prípade tohto ustanovenia je jeho cieľom ochrana recipientov pred nadmerným

reklamným tlakom, konkrétne zameniteľnosťou reklamného obsahu a rovnako sa jedná iba o akúsi technickú povinnosť.

V dôsledku uvedeného je na naplnenie legitímneho cieľa ochrany mravnosti maloletých, ochranu ľudskej dôstojnosti vyššie uvádzaných účinkujúcich a zároveň ochranu recipientov pred zameniteľnosťou komerčného obsahu v programe nevyhnutné obmedzenie slobody prejavu účastníka konania v podobe vyvedenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie § 20 ods. 3, § 19 ods. 1 písm. a) a § 39a ods. 2 s odkazom na § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správne deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nebanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovanne porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. e)].“

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“

Z § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že Rada pri opakovanom porušení povinností ustanovených v § 20 ods. 3, § 19 ods. 1 písm. a) a § 39a ods. 2 s odkazom na § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. uloží pokutu. Ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré nepripúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za porušenie týchto povinností.

Účastník konania sa dopustil porušenia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (§ 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. účinného do dňa 31. 12. 2013) už v minulosti. Poslednými rozhodnutiami vo veci porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. boli účastníkovi konania uložené nasledovné sankcie:

- Rozhodnutie č. RL/398/2002, ktorým bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona (*Tajomstvo minulého leta*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.9. 2002.
- Rozhodnutie č. RL/412/2002, ktorým bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona (*Listy od vraha*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 11. 2002.
- Rozhodnutím č. RP/05/2010, bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 3.400,- eur (*Trhni si!*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 11. 2010.

- Rozhodnutím č. RP/26/2010, bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 5.000,- eur (*Veľmi nebezpečné známosti*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 6. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/29/2010 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 5.000,- eur (*Panenvstvo na obtiaž*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 3. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/56/2010 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 7.000,- eur (*Návod na vraždu*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 5. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/89/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 5.000,- eur (*Šéfka*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19. 10. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/25/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 700,- eur za odovysielanie upútavok bez ich označenia grafickým symbolom JSO, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 7. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/26/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 5.000,- eur za odovysielanie programu *NOVINY PLUS-MARTINKA KLEOPATRA Z TURCA* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 7. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/109/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 2.000,- eur za odovysielanie programu *Dumbo* bez označenia grafickým symbolom JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 3. 2012.
- Rozhodnutiami RP/57/2011, RP/58/2011, RP/59/2011, RP/61/2011, RP/62/2011 a RP/93/2011 boli účastníkovi konania uložené sankcie – pokuty vo výške 700,- eur za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. v súvislosti s odovysielaním upútavok uvedených vo výrokoch týchto rozhodnutí bez toho, aby ich označil grafickým symbolom podľa Jednotného systému označovania po celý čas ich vysielania, resp. bez toho, aby ich označil grafickým symbolom podľa Jednotného systému označovania, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 6. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/17/2011, bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 10.000,- eur za odovysielanie programu *Trhni si!* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 6. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/84/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 3.300,- eur za odovysielanie programu *Chilli, sex a samba* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 12 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9. 5. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/03/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 3.400,- eur za odovysielanie programu *Trhni si!* s označením ako program nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 22. 3. 2012.
- Rozhodnutím RP/08/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 10.000,- eur za odovysielanie programu *Návod na vraždu* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Touto sankciou Rada účastníka konania sankcionovala nielen za porušenie § 20 ods. 4, ale aj za porušenie § 35 ods. 3. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 6. 2013.
- Rozhodnutím č. RP/026/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 1.000,- eur za odovysielanie programovej ponuky bez jej označenia podľa JSO a za odovysielanie upútavky na program klasifikovaný ako nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 9. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/031/2012 bola účastníkovi konania uložená úhrnná pokuta vo výške 4.000,- eur za porušenie § 20 ods. 4 a § 39a ods. 2 za odovysielanie programu *Farmár hľadá ženu* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7. 8. 2012.
- Rozhodnutím RP/065/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 1. 500 eur za odovysielanie programu *Hotel Paradise* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 12. 2013.
- Rozhodnutím RP/023/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 500** eur za odovysielanie programu *Farmár hľadá ženu* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov.

- Rozhodnutím RP/031/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 2. 000 eur za nesprávne uplatnenie § 6 ods. 5, § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 JSO.
- Rozhodnutím RP/060/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 3. 000 eur za odvysielanie upútaviek na programy klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod a za odvysielanie informácie o svojej programovej ponuke prostredníctvom oznámení o vlastnom programe vo forme textových informácií bez uvedenia príslušného grafického symbolu Jednotného systému označovania k programom nevhodným a neprístupným maloletým, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 JSO.
- Rozhodnutím RP/008/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 8. 000 eur za to, že I. porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 15. 7. 2013 o cca 20:31 hod. a 13. 8. 2013 o cca 22:40 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *Slnko, seno, slanina*, ktoré označil ako nevhodné pre maloletých divákov do 12, hoci tieto obsahovali hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie“, podmieňujúce klasifikáciu a označenie programov ako nevhodných a neprístupných pre maloletých divákov do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania, II.porušil povinnosť ustanovenú v § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. a III. porušil povinnosť ustanovenú v § 34 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 3. 2014.
- Rozhodnutím RP/17/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 2. 500 eur za to, že dňa 4. 8. 2013 v čase o cca 17:01 hod odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *Slnko, seno, slanina*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „obscénne vyjadrovanie a vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“ a „expresívne vyjadrovanie“, t.j. klasifikačné kritéria opodstatňujúce označenie programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.1.2014.
- Rozhodnutím RP/54/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 2. 500 eur za to, že dňa 2. 12. 2013 v čase cca od 9:10 hod odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *Extrémne prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, hoci tento obsahoval vyjadrenia naplňajúce hodnotiace kritérium *expresívne vyjadrovanie a vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia ako aj vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo daného programu podmieňujú klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 15 rokov*, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2014.
- Rozhodnutím RP/56/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 5. 000 eur za to, že dňa 19. 3. 2014 o cca 19:52 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ v programe *Šport* príspevok s názvom *Najrýchlejšie K. O. na svete!*, zobrazujúci náhly likvidačný kop do hlavy v rámci kick-boxového zápasu, pred ktorý nezaradil slovné upozornenie „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov“, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.5.2014.

Z § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že Rada za porušenie povinnosti ustanovenej v § 19 uloží pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia. Ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré nepripúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za porušenie tejto povinnosti.

Účastník konania sa dopustil porušenia ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. (§ 19 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení platnom a účinnom do 14. 12. 2009) už v minulosti. Poslednými rozhodnutiami vo veci porušenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. boli účastníkovi konania uložené nasledovné sankcie:

- Rozhodnutím č. RP/279/2005 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta – vo výške **30.000,- Sk** za odvysielanie programu *Na paškál* dňa 27.04.2005 o cca 21:54 hod., ktorý

svojím obsahom a spôsobom spracovania zasiahol do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.02.2006.

- Rozhodnutím č. RP/10/2009 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta – vo výške **3.500 eur** za odvysielanie príspevku *Lúzer týždňa* v programe *Promi noviny*, ktorý svojím obsahom zasiahol do základných práv v ňom prezentovanej osoby. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.12.2009.
- Rozhodnutím č. RP/45/2010 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta – vo výške **5.000 eur** za odvysielanie glosy *Protokolárna ľútosť* v programe *Prvé noviny a.s.* dňa 12.04.2010 o cca 17:12 hod., ktorá svojím obsahom a spôsobom svojho spracovania zasiahla do ľudskej dôstojnosti zosnulého prezidenta Poľskej republiky Lecha Kaczyńskiego. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.03.2011.
- Rozhodnutím č. **RP/40/2012** bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta – **25 000 eur** v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe JOJ dňa 02.03.2012 o cca 20:23 hod. a dňa 05.30.2012 o cca 14:52 hod. odvysielal program *Extrémne rodiny*, ktorého časť týkajúca sa Tonka a jeho rodiny, svojím obsahom a spôsobom spracovania zasiahla do ľudskej dôstojnosti účinkujúceho Tonka a jeho matky. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 4. 2013.
- Rozhodnutím č. **RP/02/2013** bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta - **15 000 eur** v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe JOJ dňa 11.06.2012 o cca 21:23 hod. odvysielal program *Extrémne rodiny*, ktorého časť týkajúca sa osoby v programe označenej ako Tonko a osoby v programe označenej ako Marta, svojím obsahom a spôsobom spracovania zasiahli do ľudskej dôstojnosti účinkujúcich osôb v programe označených ako Katka, Tonko a jeho otec Anton, Dodo a jeho matka Marta. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 3. 2014.
- Rozhodnutím č. **RP/03/2013** bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta - **6 000 eur** v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe JOJ dňa 18.06.2012 o cca 21:31 hod. odvysielal program *Extrémne rodiny*, ktorého časť týkajúca sa osoby v programe označenej ako Tonko a časť týkajúca sa osoby v programe označenej ako Marta, svojím obsahom a spôsobom spracovania zasiahli do ľudskej dôstojnosti účinkujúcich osôb v programe označených ako Katka, Tonko a pani Marta. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa **27. 3. 2014**.
- Rozhodnutím č. **RP/04/2013** bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta - **12 000 eur** Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa **27. 3. 2014**, za spáchanie dvoch správnych deliktov, pričom porušením § 19 ods. 1 písm. a) sa dopustil tým, že dňa 25.06.2012 o cca 21:31 hod. a v repríze dňa 26.6.2012 o cca 13:18 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *Extrémne rodiny*, ktorého časť týkajúca sa osoby v programe označenej ako Tonko a osoby v programe označenej ako Martinka svojím obsahom a spôsobom spracovania zasiahla do ľudskej dôstojnosti účinkujúcich osôb v programe označených ako – Tonko, jeho otec Anton, jeho matka Iveta, Martinka, jej matka Hana a jej kamarátka Dana. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa **27. 3. 2014**.
- Rozhodnutím č. **RP/059/2013** bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta - **4 000 eur**, za to že na programovej službe JOJ odvysielal dňa 14. 1. 2013 o cca 21:32 hod program *Bučkovci – Slnko, seno, dedina*, ktorý spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasiahol do práva na súkromie účinkujúcich v programe označených ako Jánovi rodičia. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa **1. 8. 2014**.
- Rozhodnutím č. RP/82/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta – vo výške **10.000 eur** za to, že na televíznej programovej službe JOJ dňa 4. 3. 2013 o cca 19:36 hod odvysielal v rámci programu *Noviny* príspevok s názvom *Nechtiac zrazil kamaráta*, ktorý svojím obsahom a spôsobom spracovania a síce zobrazením utrpenia a autentických prejavov žiaľu matky nad stratou svojho syna – obete tragickej dopravnej nehody, zasiahol do jej ľudskej dôstojnosti. Uvedené rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa **24. 3. 2015**.

Účastníkovi konania už bola v minulosti uložená sankcia za porušenie ustanovenia § 39a ods. 2 s odkazom na § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z.:

- Rozhodnutím č. RL/42/2010 zo dňa 31.8.2010 uložila Rada účastníkovi konania za porušenie § 39a ods. 2 s odkazom na § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z sankciu - **upozornenie na porušenie zákona** v súvislosti s tým, že dňa 31.03.2010 o cca 20:18 hod. odvysielal program *Panelák* obsahujúci informáciu o programe *Showdance*, ktorá naplnila definíciu umiestňovania produktov v zmysle § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z., v ktorom nezabezpečil povinnosť zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov, označením na začiatku a na konci programu, ako aj pri pokračovaní programu po prerušení mediálnou komerčnou komunikáciou. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 10. 2010.
- Rozhodnutím č. RP/101/2011 zo dňa 25.10.2011 uložila Rada účastníkovi konania za porušenie § 39a ods. 2 s odkazom na § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z sankciu – pokutu vo výške **670.- eur** v súvislosti s tým, že dňa 20.12.2010 odvysielal na programovej službe JOJ o cca 20:17 hod. program *Panelák* obsahujúci informácie o službe *Skylink* poskytovanej spoločnosťou *Towercom, a.s.*, ktoré naplnili definíciu umiestňovania produktov podľa ustanovenia § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom nezabezpečil povinnosť zreteľne informovať verejnosť o umiestnení produktov na začiatku a na konci, ako aj pri pokračovaní programu po prerušení mediálnou komerčnou komunikáciou. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 12. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/061/2014 zo dňa 21. 10. 2014 uložila Rada účastníkovi konania za porušenie § 39a ods. 2 s odkazom na § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z sankciu – pokutu vo výške **1 500.- eur** v súvislosti s tým, v rámci televíznej programovej služby JOJ dňa 30. 3. 2014 o cca 20:30 hod pri odvysielaní programu *X Factor*, v ktorom boli umiestnené produkty podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., porušil povinnosť zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov označením na konci programu. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 2. 2016

Pri určovaní výšky pokuty za porušenie povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 3, § 19 ods. 1 písm. a), § 39a ods. 2 s odkazom na § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. vzala Rada do úvahy:

miera zavinenia – účastník konania je za porušenie predmetných ustanovení zákona zodpovedný bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt), podstatné je len to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Skutočnosť, či k spáchaniu správnych deliktov došlo úmyselným, alebo nedbanlivostným konaním preto nemá vplyv na naplnenie skutkových podstát správnych deliktov, ale môže mať vplyv na výšku sankcie. Je potrebné upozorniť na skutočnosť, ako to vyplýva z vyššie uvedeného, že účastník konania bol za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. sankcionovaný už v minulosti. Účastník konania mal a mohol teda vedieť, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom č. 308/2000 Z. z. Účastník konania bol v čase spáchania uvedeného správneho deliktu oboznámený s výkladom Rady ohľadne aplikácie citovaných ustanovení zákona a JSO vo vysielaní a mal teda možnosť prispôbiť svoje vysielanie zákonným požiadavkám. Taktiež zabezpečiť, aby programová služba a jej zložky svojim obsahom a spôsobom spracovania nezasahovali do ľudskej dôstojnosti je povinnosťou účastníka konania plynúcou z ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. Je tiež potrebné upozorniť na skutočnosť, ako to vyplýva z vyššie uvedeného, že účastník konania bol za porušenie § 19 ods. 1 písm. a) a § 39a ods. 2 s odkazom na § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. sankcionovaný už v minulosti. Účastník konania mal a mohol teda vedieť, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom č. 308/2000 Z. z. Účastník konania bol v čase spáchania uvedeného správneho deliktu oboznámený s výkladom Rady ohľadne aplikácie predmetných citovaných ustanovení zákona vo vysielaní a mal teda možnosť prispôbiť svoje vysielanie zákonným požiadavkám.

rozsah a dosah vysielania – konania je na základe licencie č. T/39 multiregionálnym vysielateľom. Táto skutočnosť vyjadruje podľa § 3 písm. q) zákona č. 308/2000 Z. z. percentuálne pokrytie vysielania účastníka konania, a teda vyjadruje, koľko potenciálnych recipientov je spôsobilých vnímať prípadné porušenie povinností ustanovených v zákone č. 308/2000 Z. z., v tomto prípade viac ako 30% a menej ako 80% obyvateľov. Účastník konania je na základe licencie č. TD/15 celoplošným vysielateľom podľa zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní (ďalej len „zákon č. 220/2007 Z.

z.“). Táto skutočnosť vyjadruje podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z. právo držiteľa licencie vysielat' televíznu programovú službu niektorým zo štandardov digitálneho televízneho príjmu najviac na celom území Slovenskej republiky okrem vysielania v paralelných frekvenčných vyhradeniach;

trvanie a následky porušenia povinnosti – v prípade porušenia povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. sa v danom prípade nejedná o trvajúci správny delikt, nakoľko k jeho spáchaniu došlo odvysielaním programu *Naj, naj, naj* dňa 28. 12. 2015 v čase o cca 10:24 hod. na televíznej programovej službe JOJ. Následkom nesprávneho uplatnenia JSO je zmarenie jeho účelu a síce v danom prípade informovať rodičov o nevhodnosti a neprístupnosti daného programu pre maloletých do 12 rokov. V súvislosti s porušením ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. sa z časového hľadiska jednalo o program v rozsahu cca 1 hod. a 9 min. vrátane reklamných blokov a vzhľadom na skutočnosť, že sporné scény boli jeho neoddeliteľnou súčasťou, nie je možné presnejšie stanovenie trvania porušenia predmetnej povinnosti. Čo sa týka následkov porušenia povinnosti, tými sú zásahy do ľudskej dôstojnosti v programe zobrazených účinkujúcich označených ako motorkár Jožko, syn Tonko, otec Anton, mama Iveta, Erika, Alenka, Lucia, Martinka a jej mama, Martinkina kamarátka Danko, Lyda, Janka a Martina. Pri správnom delikte v súvislosti s § 39a ods. 2 s odkazom na § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. nejde o trvajúci správny delikt, nakoľko k jeho spáchaniu došlo nesprávnym časovým zaradením (nie na konci programu) informácie o tom, že program obsahuje umiestňovanie produktov. Následkom tohto konania bolo, že recipient nebol so skutočnosťou, že program, ktorý sleduje obsahuje komerčné informácie, resp. umiestnené produkty oboznámený spôsobom, ktorý zákon ustanovuje (na konci programu). Uvedeným konaním tak mohlo dôjsť k situácii, že recipient bol vystavený propagačnému tlaku, ktorý nemohol v sledovanom vysielaní očakávať. Tým mohol byť uvedený do omylu o podstate vysielaných informácií.

Ďalšie kritérium pre určenie výšky pokuty v zmysle § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., ktorým je **spôsob porušenia povinnosti** účastníkom konania, je predmetom výroku tohto rozhodnutia, ako aj jeho samotného odôvodnenia. Spôsob, akým účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., spočíva v tom, že dňa 28. 12. 2015 v čase o cca 10:24 hod. v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal program *Naj, naj, naj*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, obsahujúci scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá

1.) „*vulgárne vyjadrovanie*“, „*obscénne vyjadrovanie*“, „*obscénne gestá*“, ktoré podľa § 1 ods. 1 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov,

2.) „*obscénne vyjadrovanie*“, ktoré podľa § 1 ods. 2 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov,

3.) „*expresívne vyjadrovanie*“, „*slovnú agresivitu*“, ktoré podľa § 1 ods. 3 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Spôsob, akým účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. spočíva v tom, že na programovej službe JOJ odvysielal dňa 28. 12. 2015 o cca 10:24 hod. program *Naj, naj, naj*, ktorý spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasiahol do ľudskej dôstojnosti účinkujúcich v programe označených ako motorkár Jožko, syn Tonko, otec Anton, mama Iveta, Erika, Alenka, Lucia, Martinka a jej mama, Martinkina kamarátka Danko, Lyda, Janka a Martina. Spôsob, akým účastník konania porušil § 39a ods. 2 s odkazom na § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. spočíva v tom, že v rámci televíznej programovej služby JOJ dňa 28. 12. 2015 pri odvysielaní programov *Naj, naj, naj* o cca 10:24 hod. a *Moja mama varí lepšie ako tvoja* o cca 11:33 hod., v ktorých boli umiestnené produkty podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., porušil povinnosť zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov označením na konci programov.

závažnosť správneho deliktu – závažnosť správneho deliktu v súvislosti s porušením povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. spočíva v tom, že v dôsledku nesprávneho

uplatnenia JSO nebol naplnený jeho účel, ktorým je v tomto prípade informovať rodičov o tom, pre ktoré vekové skupiny daný program nie je vhodný (resp. pre ktoré vekové skupiny je určený). Rada dospela k záveru, že účastník konania predmetný program neoznačil adekvátnym grafickým symbolom JSO, teda poskytol osobám zodpovedným za výchovu maloletých nesprávnu informáciu o vhodnosti predmetného programu, čím ohrozil mravný vývin maloletých divákov.

V súvislosti s porušením povinnosti ustanovenej v § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. závažnosť správneho deliktu spočívala v tom, že v predmetnom programe *Naj, naj, naj* boli odvysielané informácie a zverejnené zábery zachytávajúce jednotlivých účinkujúcich, ktorí boli bezpochyby identifikovateľní minimálne pre svoje bližšie okolie nakoľko boli zobrazení bez akýchkoľvek úprav obrazu a tiež identifikovaní krstným menom a niektorí i miestom bydliska, či informáciou o účinkovaní v niektorom z predchádzajúcich programov. Časť programu týkajúca sa Tonkovej rodiny vzhľadom na svoj obsah a spôsob spracovania zasiahla do ľudskej dôstojnosti Tonka, jeho otca Antona a jeho matky Ivety, pretože zosmiešňovala a dehonestovala ťažké životné podmienky (tak materiálne ako aj zdravotné) tejto rodiny. V prípade motorkára Jožka program využíval na vytvorenie „zábavných“ situácií zrejmy stav opitosti a s tým spojeného „zábavného“ správania uvedeného účinkujúceho. Účastník konania teda za účelom senzácie a šokovania zneužil stav a správanie účinkujúceho Jožka na vytvorenie „zábavnej“ relácie a to aj prostredníctvom ironizujúcich a zosmiešňujúcich komentárov. V prípade pani Eriky program využíval na vytvorenie „zábavnosti“ ironické poznámky zo strany účastníka konania na úkor účinkujúcej v súvislosti s jej psychickým stavom vyvolaným trémou pred kamerami a taktiež nedostatok taktu (podľa účastníka konania *nevidané sebavedomie*) v niektorých situáciách. Účastník konania teda za účelom senzácie a šokovania zneužil stav a správanie účinkujúcej Eriky na vytvorenie „zábavnej“ relácie, a to aj prostredníctvom ironizujúcich a zosmiešňujúcich komentárov. V prípade pani Alenky, Lucie, Martinky, jej matky Hany a Martinkinej kamarátky Dany program využíval na vytvorenie „zábavných“ situácií výzor vyššie uvedených účinkujúcich. Účastník konania teda za účelom senzácie a šokovania zneužil výzor na vytvorenie „zábavnej“ relácie a to najmä prostredníctvom ironizujúcich a zosmiešňujúcich komentárov „hlasu z obrazovky. V prípade pani Lydy program využíval na vytvorenie „zábavných“ situácií zostrihy a komentáre, ktoré poukazovali na jej prostoduchosť, jej jednoduchosť, neskúsenosť s lietaním, so životom v prepychu a neznalosť cudzích jazykov. Časť programu týkajúca sa pani Janky vzhľadom na svoj obsah a spôsob spracovania zasiahla do ľudskej dôstojnosti zobrazenej Janky, pretože využíval na vytvorenie „zábavných“ situácií jej telesnú stavbu v súvislosti s jej nadváhou. Je potrebné poznamenať, že zaradené boli aj vyjadrenia, v ktorých sa takéto oslovenia zo strany účinkujúceho v programe Janke nepáčia. V časti programu týkajúcej sa pani Martinky vzhľadom na svoj obsah a spôsob spracovania zasiahla do ľudskej dôstojnosti zobrazenej Martinky, pretože využívala na vytvorenie „zábavných“ situácií jej telesnú stavbu, konkrétne jej nadváhou. Účastník konania teda za účelom senzácie a šokovania zneužil výzor Janky a Martinky na vytvorenie „zábavnej“ relácie a to prostredníctvom ironizujúcich a zosmiešňujúcich komentárov „hlasu z obrazovky, ako aj odvysielaním priamo komentárov ostatných účinkujúcich v programe. Dodržiavanie a ochrana základných ľudských práv a slobôd je v súčasnosti jedným z hlavných znakov moderného právneho štátu a miera ich ochrany je jedným z indikátorov stupňa vyspelosti demokracie v jednotlivých štátoch. Slovenská republika je viazaná viacerými európskymi a medzinárodnými dokumentmi o dodržiavaní základných ľudských práv a slobôd (Všeobecná deklarácia ľudských práv a slobôd, Európsky dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Charta základných práv Európskej únie).

Povolenie zaradiť umiestňovanie produktov do programov vymedzených zákonom č. 308/2000 Z. z. je striktne viazané na splnenie podmienok v ustanovení § 39a ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z. Jednou zo základných podmienok je povinnosť informovať diváka o existencii umiestňovania produktov, pričom z hľadiska časového usporiadania programu zákon explicitne predpisuje, kedy má účastník konania povinnosť túto informáciu do programu zaradiť (začiatok, koniec programu, po každom prerušení programu mediálnou komerčnou komunikáciou). Práve skutočnosť, že divák je informovaný o tom, že komerčné informácie budú zaradené priamo do deja programu, bola jedným z hlavných argumentov pre prelomenie zásady oddelenia komerčných informácií od redakčného obsahu. Nesplnením tejto povinnosti príp. jej splnením inou formou (napr. ako v tomto prípade nezaradením danej informácie na koniec programov) tak dochádza k značnému narušeniu samotnej podstaty tohto inštitútu. Význam tejto povinnosti preukazuje aj skutočnosť, že účastník konania je povinný informovať recipienta o

existencii umiestňovania produktov na začiatku, na konci programu a po každom prerušení mediálnou komerčnou komunikáciou. Týmto spôsobom sa zákonodarca snažil v čo najväčšej miere eliminovať riziko, že by recipient oznámenie o existencii produktov prehliadol a teda mohol byť uvedený do omylu o povahe daných informácií. Zároveň vysielateľ dôsledným dodržiavaním tejto povinnosti vytvára u diváka určitý návyk, ktorý následne umožňuje divákovi jednoduchú orientáciu v danej problematike a síce, či program obsahuje/obsahoval umiestňovanie produktov alebo nie. Rada však tiež prihliadla na fakt, že v danom prípade účastník konania odvysielal oznam o tom, že programy obsahujú umiestňovanie produktov na začiatku programu, ako aj po každom prerušení mediálnou komerčnou komunikáciou, ako aj 21 sek. pred koncom programov a teda divák, ktorý ich sledoval súvisle sa mohol dozvedieť o existencii umiestňovania produktov. Skutočnosť, že zo strany účastníka konania ide o opakované porušenie predmetných ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z., mala vplyv na posúdenie závažnosti správneho deliktu v prejednávanej veci.

Rada pri určovaní závažnosti správneho deliktu preto vzala do úvahy:

- skutočnosť, že v dôsledku odvysielania informácií a záberov zobrazujúcich v programe označených účinkujúcich najmä zosmiešňujúcim, difamačným spôsobom, došlo k zásahu do ich ľudskej dôstojnosti výrazným spôsobom,
- skutočnosť, že v dôsledku nesprávneho uplatnenia JSO poskytol účastník konania osobám zodpovedným za výchovu maloletých nesprávnu informáciu o vhodnosti predmetného programu, čím ohrozil mravný vývin maloletých divákov,
- skutočnosť, že v dôsledku nezreteľného informovania o umiestňovaní produktov na konci programov došlo k zvýšeniu reklamného tlaku na divákov,
- skutočnosť, že zo strany účastníka konania ide o opakované porušenie predmetných ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z.,
- skutočnosť, že v prípade posudzovaného skutkového stavu sa jedná o protiprávne konanie vo väčšom rozsahu, v dôsledku porušenia troch odlišných zákonných povinností, a to § 20 ods. 3, § 19 ods. 1 písm. a) a § 39a ods. 2 s odkazom na § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z.
- vyššie rozoberané kritériá,
- doposiaľ uložené sankcie

a posúdila závažnosť tohto správneho deliktu ako vysokú. Na základe vyššie uvádzaných skutočností Rada rozhodla, že úhrnná sankcia vo výške 30 000 € je plne odôvodnená a zodpovedá závažnosti prejednávanej veci.

Zo skutkového stavu, ako aj z informácií, ktorými disponuje Rada, jednoznačne a preukázateľne nevyplýva, že pri naplnení skutkovej podstaty uvedených správnych deliktov **došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia**, a teda uvedená skutočnosť v konečnom dôsledku nemala vplyv na určenie výšky pokuty. Rada vzala do úvahy najmä fakt, že k samotnému porušeniu povinností došlo, ako aj fakt, že sa jednalo o ich opakované porušenie, závažnosť správneho deliktu, trvanie, mieru zavinenia a rozsah a dosah vysielania účastníka konania.

Rada pri určovaní výšky pokuty nemohla prihliadnuť na **sankciu uloženú samoregulačným orgánom**, nakoľko samoregulačný orgán pôsobiaci pre túto oblasť neexistuje.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti a zákonom stanovený rozsah pre uloženie sankcie, z ktorého Rada vychádzala (od 3 319 € do 165 969 €), je úhrnná sankcia vo výške 30 000,- € plne odôvodnená a zodpovedá závažnosti prejednávanej veci.

Na základe vyššie uvedených skutočností Rada rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 64 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať správnu žalobu podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku na krajský súd v Bratislave v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

* * *

Toto rozhodnutie sa vydáva v troch rovnopisoch:

1x MAC TV s. r.o.

2x Rada pre vysielanie a retransmisiu

prof. Miloš Mistrík
predseda
Rady pre vysielanie a retransmisiu