



# RADA PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

**Dobrovičova č. 8, P.O.BOX 155, 810 00 Bratislava**

Rozhodnutie č. RL/021/2013  
Správne konanie č. 123-PLO/O-1056/2013

Bratislava dňa 21. 5. 2013  
Doložka právoplatnosti:

## R O Z H O D N U T I E

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g/ zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 123-PLO/O-1056/2013, Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona

### p o r u š i l

**povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**

**tým,**

že dňa 15. 12. 2012 o cca 19:00 hod odvysielal v rámci programovej služby Jednotka v programe *Správy STV* príspevok s názvom *Čierni pasažieri bez dôkazov*, v ktorom jednostranne informoval o postupe Bratislavského dopravného podniku pri vymáhaní pokút za jazdu bez platného cestovného lístku, pričom v programe odznali viaceré vyjadrenia a podozrenie poukazujúce na neoprávnenosť tohto konania, bez poskytnutia priestoru na vyjadrenie advokátskej kancelárii a exekútorovi, ktorí zabezpečujú vymáhanie pokút, čím nebola zabezpečená objektívnosť a nestrannosť predmetného programu,

### za čo mu ukladá

sankciu podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. – **upozornenie na porušenie zákona.**

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“

## O d ô v o d n e n i e

V zmysle § 4 zákona č. 308/2000 Z. z., Rada je orgánom verejnej správy, ktorého prvoradým poslaním je presadzovať záujmy verejnosti, pričom dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie a retransmisiu a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania a retransmisie v rozsahu vymedzenom cit. zákonom.

Do pôsobnosti Rady patrí aj ukladanie sankcií vysielateľom a prevádzkovateľom retransmisie, stanovených § 64 až 67 zákona č. 308/2000 Z.z., pričom na konanie podľa tohto zákona sa, podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z.z., vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb., s výnimkou ustanovení § 23 v časti nesprístupnenia zápisníc o hlasovaní a § 49, § 53, § 54, § 56 až 68 zákona č. 71/1967 Zb.

\* \* \*

Rada na svojom zasadnutí dňa 26. 2. 2013 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči Rozhlasu a televízii Slovenska, vysielateľovi na základe zákona vo veci možného porušenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe Jednotka dňa 15. 12. 2012 o cca 19:00 hod. odvysielal v rámci programu *Správy STV* príspevok *Čierni pasažieri bez dôkazov*, v ktorom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 18. 3. 2013, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 123-PLO/O-1056/2013. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.

Vyjadrenie účastníka konania k predmetu správneho konania bolo Rade doručené dňa 10. 4. 2013.

Podkladmi pre toto rozhodnutie sú záznam vysielania programu *Správy STV* zo dňa 15. 12. 2012 odvysielaného o cca 19:00 hod v rámci televíznej programovej služby Jednotka, prepis/popis skutkového stavu a písomné vyjadrenie účastníka konania zo dňa 10. 4. 2013.

Rada po získaní všetkých podkladov pre rozhodnutie a oboznámení sa s nimi v danej veci rozhodla dňa 21. 5. 2013.

\* \* \*

Účastník konania odvysielal dňa 15. 12. 2012 o cca 19:00 hod v rámci programovej služby Jednotka v programe *Správy STV* príspevok s názvom *Čierni pasažieri bez dôkazov* s nasledovným obsahom:

Janette Štefánková, moderátorka: „*Bratislavský dopravný podnik vymáha peniaze za čiernu jazdu. Na tom nie je nič výnimočné. Faktom je, že exekútori si pýtajú peniaze za niečo, čo nevedia dokázať. Marián Homér predstaví aj dva konkrétne prípady.*“

Marián Homér, redaktor: „*Len si to predstavte. Prevezmete si poštovú zásielku a v obálke nájdete papier s veľkým nápisom Upovedomenie o začatí exekúcie a nižšie sa dočítate, že v roku 2003 ste boli čiernym pasažierom v MHD a teraz máte zaplatiť celkom dvestoštyridsaťjeden eur a šesťdesiatšedem centov. Do tejto situácie sa dostali hneď dvaja naši respondenti. Jeden z nich v čase, kedy sa mal zadarmo voziť v mestskej hromadnej doprave, žil mimo Slovenska.*“

Exekvovaný: „*Ja som vtedy bol pol roka v zahraničí.*“

Marián Homér, redaktor: „*Dopravný podnik dáva od týchto prípadov ruky preč.*“

Agáta Staneková, hovorkyňa Dopravného podniku Bratislava: „*Odporúčame obrátiť sa na advokátsku kanceláriu.*“

Exekvovaný: „*Tam ma zasa odkázali na exekučný úrad. Keď som volal na exekučný úrad, ma zasa odkazovali na dopravný podnik. A tak ďalej a tak ďalej.*“

Marián Homér, redaktor: „Advokátska kancelária, aj exekučný úrad však koná na podnet dopravného podniku.“

Exekvovaný: „Neviem sa dovolať žiadnej pravdy.“

Marián Homér, redaktor: „Obdobne obstála aj pani, ktorá dostala tento list iba pred mesiacom. Napriek tomu, že napísala exekútorovi list, v ktorom sa voči exekúcii odvolala a podala odpor, lebo si je vedomá, že čiernym pasažierom v MHD nebola, pár dní po príchode oznámenia jej exekútor zablokoval peniaze na bankovom účte. Predtým, ako títo ľudia dostali listy od exekútora, musel dopravný podnik vec posunúť svojmu právnikovi. Ten ju posunul na súd, ktorý rozhodol o ich povinnosti zaplatiť. A až potom dostal exekútor podnet na exekúciu. O žiadnom z týchto krokov však neboli údajní pasažieri informovaní a teraz majú zaplatiť viac ako dvestoštyridsaťjeden eur. Pokuta od dopravného podniku, vrátane cestovného, je pritom iba štyridsať eur.“ (Grafika znázorňujúca postup, akým sa vymáhajú platby za čiernu jazdu v MHD: Dopravný podnik, advokát DP, súd, exekútorský úrad)

*Exekúcia*

*pohľadávka DP Bratislava 40,23 eur  
trovy súdneho konania 65,06 eur  
trovy práv. zastúpenia pri exekúcii 38,23 eur  
trovy exekúcie DP Bratislava 16,50 eur  
trovy exekúcie 81,65 eur  
Celkom k úhrade 241,67 eur*

Marián Homér, redaktor: „A teraz to najlepšie, dopravný podnik nemá dôkaz o tom, že títo ľudia skutočne v uvedenom čase boli ich pasažiermi.“

Agáta Staneková, hovorkyňa Dopravného podniku Bratislava: „Pasažier na mieste nič nepodpisuje, od revízora dostane hlásenku.“

Exekvovaný: „Podozrenie, že dopravný podnik, respektíve jeho revízori si tieto kauzy vymýšľajú.“

Marián Homér, redaktor: „Na otázku, či nie je možné, že by tieto prípady boli vymyslené, nám hovorkyňa dopravného podniku neodpovedala.“

*Marián Homér, rozhlas a televízia Slovenska.“*

\* \* \*

**Podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.:** „Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Pojmy objektívnosť, nestrannosť, názory a hodnotiace komentáre nie sú v zákone č. 308/2000 Z. z. ani v súvisiacich normatívnych právnych aktoch bližšie špecifikované alebo definované, a teda spadajú do kategórie neurčitých pojmov. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah.

Za hlavné kritériá objektivity sa vo všeobecnosti považujú: **relevancia, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia.**

Príspevok *Čierni pasažieri bez dôkazov* odvysielaný dňa 15. 12. 2012 na programovej službe Jednotka v rámci programu *Správy STV* informoval o vymáhaní pokút za čiernu jazdu Bratislavským dopravným podnikom (ďalej len „DPB“). V príspevku odzneli viaceré vyjadrenia poukazujúce na neoprávnenosť tohto konania, bolo v ňom explicitne vyslovené podozrenie, že revízori si niektoré kauzy vymýšľajú a že údajní čierni pasažieri sa nevedia dovoliť pravdy. Tieto skutočnosti boli prezentované jedným z exekvovaných a redaktorom. Podľa vyjadrenia hovorkyne DPB riešenie týchto káuz má v rukách advokátska kancelária, ktorej stanovisko, ako jednej zo zainteresovaných strán disponujúcich vo vzťahu k danej problematike relevantnými informáciami, v predmetnom príspevku absentovalo. Rovnako absentovalo vyjadrenie exekútorského úradu, ktorý vymáha nezaplatené pokuty. Vzhľadom na uvedené skutočnosti vzniklo dôvodné podozrenie, že v predmetnom spravodajskom programe mohlo dôjsť k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti, čo viedlo Radu k začatiu predmetného správneho konania.

Účastník konania vo svojom stanovisku k predmetu správneho konania uviedol nasledovné, cit.: „*Dňa 15.12.2012 odvysielal Rozhlas a televízia Slovenska na programovej službe Jednotka v Správach STV príspevok pod názvom Čierni pasažieri bez dôkazov, ktorý bol venovaný problematike vymáhania pohľadávok od tzv. čiernych pasažierov MHD. Reportáž bola odvysielaná vo verejnom záujme, pretože sťažnosti podobného druhu sa opakujú stále častejšie. Prostredníctvom uvedených dvoch konkrétnych prípadov bola nastolená téma podozrivého konania, s ktorým sa občania stretli po tom, čo im bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie z titulu neuhradenia pokuty za jazdu na čierne v MHD Dopravného podniku mesta Bratislava. Povinnými osobami sú občania, ktorí nemali žiadnu vedomosť o svojej údajnej podlžnosti. Po obdržaní upovedomenia o začatí exekúcie obaja podnikli príslušné právne kroky a využili opravné prostriedky na preukázanie toho, že sa nedopustili porušenia povinností cestujúceho, jeden z nich bol v čase, kedy sa mal dopustiť jazdy na čierne dlhodobo v zahraničí. Rozhlas a televízia Slovenska vytvoril obom stranám, Dopravnému podniku mesta Bratislava, ako i dotknutým občanom, dostatočný priestor na prezentovanie svojho stanoviska a vyjadrenie sa k podstate veci ako i k okolnostiam súvisiacim s prípadmi. Jeden z občanov, údajných dlžníkov popisuje svoj prípad osobnou výpoveďou na mikrofón a druhý prípad podáva popisom začatej exekúcie autor príspevku. Dopravný podnik mesta Bratislava, v predmetnom exekučnom konaní figurujúci ako oprávnený, prostredníctvom svojej hovorkyne, Agáty Stanekovej reaguje na nosné problémy označené v príspevku - otázku vzniku exekučného titulu a jeho preukaznosti iba odkazom na advokátsku kanceláriu: „Odporúčame obrátiť sa na advokátsku kanceláriu.“ Advokátska kancelária, na ktorú hovorkyňa Dopravného podniku v príspevku odkazuje, rutinne zabezpečuje procesné úkony súvisiace s vymáhaním pokút na základe podkladov poskytnutých Dopravným podnikom, resp. jeho kompetentným pracoviskom. Tieto sú, čo do formy a obsahu vo všetkých prípadoch „čiernych pasažierov“ totožné. Vychádza pritom len z údajov a skutočností deklarovaných v podkladových materiáloch Dopravného podniku a preto nebolo potrebné tieto fakty potvrdzovať osobitným vyjadrením jej reprezentanta. Advokátska kancelária v príspevku nie je menovaná a to aj z dôvodu, že cieľom príspevku nebolo vykonávať šetrenie konkrétnych sporových prípadov a zisťovanie aktuálneho stavu v ich konaní, ale podať divákovi informáciu o postupe pri vymáhaní pokút, kde môže v zavedenom systéme dôjsť okrem iného aj k situácii, že bude zablokovaný bankový účet osoby, ktorá čiernu jazdu jednoznačne popiera a túto skutočnosť sa rozhodla právnymi prostriedkami preukázať, alebo dôjde k situácii, že exekvovanou osobou je občan, ktorý v inkriminovanom čase pôsobil v zahraničí. Spravodajský príspevok informoval diváka o skúsenosti občana pri jeho snahe objasniť neopodstatnenosť dôvodu exekúcie v komunikácii s navrhovateľom, Dopravným podnikom, ktorý odkázal exekvovaného na advokátsku kanceláriu, advokátskou kanceláriou, ktorá odkázala exekvovaného na exekútorský úrad a exekútorským úradom, ktorý ho odkázal v uzavretom kruhu späť na Dopravný podnik. Divákovi bol názorne sprostredkovaný mechanizmus vymáhania pohľadávky na zrozumiteľnej grafike a tým poskytnuté univerzálne poučenie o spôsobe, ako tento proces funguje, ktoré inštitúcie v ňom pôsobia, nápočet jednotlivých uplatňovaných finančných položiek s poukázaním na vysoké navýšenie vymáhanej istiny o trovy súdneho konania a následnej exekúcie, ktoré dlžník povinne znáša. Trváme na stanovisku, že vyjadrenia obsiahnuté v príspevku poukazovali len na nezrovnalosti v predstavovaných prípadoch vymáhania pokút a na otázne miesta tohto procesu a v*

žiadnom prípade nešlo zo strany vysielateľa o poukazovanie na neoprávnenosť procesu vymáhania pokút za čiernu jazdu ako takého. V týchto súvislostiach stojí za zváženie samotný fakt, že na zásadné podozrenie vyslovené exekvovaným: „Podozrenie, že dopravný podnik, respektíve jeho revízori si tieto kauzy vymýšľajú“, nám napriek jeho závažnosti hovorkyňa Dopravného podniku neodpovedala. Rozhlas a televízia sa odvysielaním príspevku Čierni pasažieri bez dôkazov nedopustil porušenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii, podľa ktorého je vysielateľ povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských a politicko-publicistických programov; v príspevku bol poskytnutý dostatočný a vyvážený priestor obom stranám sporovej kauzy, dotknutým občanom ako aj Dopravnému podniku mesta Bratislava.“

Ako vyplýva zo skutkového stavu, v predmetnom príspevku bol poskytnutý priestor na vyjadrenie mužovi, ktorý tvrdil, že v roku 2003, kedy mal cestovať načerno a kedy mal byť prichytený revízorom bol v zahraničí a hovorkyni DPB. Moderátorka v úvode k príspevku upozornila, že exekútori vymáhajú peniaze za niečo, čo nevedia dokázať. Túto informáciu nazvala faktom. Uvedené tvrdenie moderátorky následne ilustroval redaktor na dvoch konkrétnych prípadoch. Najskôr divákov vyzval, aby si predstavili, že si prevezmú poštovú zásielku, v ktorej je Upovedomenie o začatí exekúcie a že sa dočítajú, že v roku 2003 boli čiernymi pasažiermi v MHD a preto musia zaplatiť 241,67 eur. Do takejto situácie sa dostali dvaja respondenti. Jeden z nich tvrdí, že v čase, kedy sa mal zadarmo voziť v mestskej hromadnej doprave žil mimo Slovenska. Redaktor uviedol, že exekútor zablokoval účet aj panej, ktorá tiež tvrdí, že nebola čiernym pasažierom v MHD, pričom napísala exekútorovi list, v ktorom voči exekúcii podala odpor. Následne redaktor popísal postup vymáhania zaplataenia pokuty, resp. úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka v MHD. Konštatoval, že ak nedôjde k úhrade pokuty, dopravný podnik vec posunie advokátskej kancelárii, tá vec následne posunie na súd a až potom dostane exekútor podnet na exekúciu. Zároveň pripomenul, že dotknuté osoby neboli o žiadnom z týchto krokov informované a že výška pokuty od dopravného podniku, vrátane cestovného je iba štyridsať eur.

Rada nespochybňuje, že téma prezentovaná v predmetnom príspevku, ako uvádza aj sám účastník konania, mohla prispieť k informovaniu verejnosti o spôsobe a postupe vymáhania pokút DPB. Účastník konania však tvrdí, že vytvoril obom stranám, ktoré boli predmetnými informáciami dotknuté dostatočný priestor na vyjadrenie svojho stanoviska. Rada s uvedeným tvrdením nesúhlasí, nakoľko v príspevku prezentované informácie sa týkali viacerých subjektov, s ktorými DPB v danej problematike, ako uviedla samotná hovorkyňa v rámci príspevku, spolupracuje, a to advokátskej kancelárie a exekútorského úradu, ktoré zastupujú DPB pri vymáhaní pokút, pričom stanovisko, či vysvetlenie postupu vymáhania dlžných súm od zástupcov týchto subjektov v príspevku neodznalo. Účastník konania argumentuje, že splnomocnená advokátska kancelária zabezpečuje procesné úkony pre DPB pri vymáhaní pokút za jazdu na čierno rutinne, na základe podkladov poskytnutých DPB a z toho dôvodu nebolo potrebné jej osobitné vyjadrenie. Uvedené tvrdenie síce môže byť pravdivé, táto informácia však v rámci príspevku neodznala a divák s ňou tak nebol oboznámený. Z hľadiska zabezpečenia objektivnosti a nestrannosti je rozhodujúci obsah a výpovedná hodnota informácií odvysielaných v rámci spravodajského programu a z tohto dôvodu skutočnosti uvádzané účastníkom konania dodatočne nemajú vplyv na obsah už odvysielaného.

V príspevku odznalo v podaní redaktora o.i. aj nasledovné, cit.: „A teraz to najlepšie, dopravný podnik nemá dôkaz o tom, že títo ľudia skutočne v uvedenom čase boli ich pasažiermi.“ Uvedené tvrdenie, rovnako ako názov príspevku Čierni pasažieri bez dôkazov navodzuje dojem, že DPB skutočne vymáha pokuty za jazdu na čierno bez akýchkoľvek relevantných podkladov, pričom túto skutočnosť má potvrdzovať aj následné vyjadrenie hovorkyne DPB, ktorá v tejto súvislosti uviedla, cit.: „Pasažier na mieste nič nepodpisuje, od revízora dostane hlásenku.“ V danom kontexte môže podľa názoru Rady vyznieť vyjadrenie hovorkyne skutočne tak, že DPB nemá pre vymáhanie pokuty žiadny relevantný podklad, nakoľko disponuje len hlásenkou bez vlastnoručného podpisu cestujúceho prichyteného pri jazde bez platného cestovného lístku. Túto hypotézu podporuje aj výpoveď exekvovaného, podľa ktorého existuje podozrenie, že revízori si „tieto kauzy vymýšľajú“.

Uvedenými vyjadreniami účastníka konania nepriamo obvinil DPB z nekalých praktík, čo Rada vyhodnotila ako závažné tvrdenia, ktoré však neboli v rámci predmetného príspevku relevantne preukázané. Oslovený respondent – exekvovaný za nezaplatenie pokuty tiež uviedol, že sa nevie dovolať pravdy, a to slovami, cit.: *„Tam ma zasa odkázali na exekučný úrad. Keď som volal na exekučný úrad, ma zasa odkazovali na dopravný podnik. A tak ďalej a tak ďalej.“* V závere príspevku redaktor podotkol, že na otázku, či je možné, že by uvedené prípady mohli byť vymyslené, hovorkyňa DPB neodpovedala.

Vzhľadom na výpovednú hodnotu uvedených vyjadrení, z ktorých vyslovene vyplýva podozrenie, že DPB koná bez dôkazov a od cestujúcich vymáha zaplatenie pokút neoprávnene, mohol v záujme zabezpečenia vyváženosti odvysielaných informácií sprostredkovať účastník konania divákovi informáciu o tom, na základe akého titulu začala advokátska kancelária, následne súd a exekútor konať, prípadne aké podklady má DPB voči čiernym pasažierom k dispozícii. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v rámci predmetného programu nebola zaznamenaná snaha redaktora o získanie a zverejnenie takýchto písomných podkladov, dôkazov. Redaktor sa obrátil len na hovorkyňu, ktorá ho odkázala na advokátsku kanceláriu, ktorú však už redaktor neoslovil. Z tohto pohľadu je teda nutné považovať tvrdenie redaktora o tom, že dopravný podnik nemá dôkaz o uvedených čiernych pasažieroch za nepodložené, vychádzajúce len z tvrdenia exekvovaného. Účastník konania sa v rámci príspevku nevenoval existencii a povahe dôkazu, ktorý preukazuje jazdu na čierno – Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok a sú v ňom uvedené osobné údaje cestujúceho, keď je revízorom prichytený pri cestovaní bez platného cestovného lístku. V príspevku redaktor Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok nespomenul, neinformoval teda diváka o jeho existencii a neodznala tu ani zmienka, že by sa ho snažil získať. Taktiež z príspevku vyvstáva otázka prečo sa predmetná vec dostala až na exekútorský úrad, ak neexistovali dôkazy vo veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa podľa názoru Rady stali advokátska kancelária ako aj exekútor, obaja konajúci na podnet DPB vo veci vymáhania pokút za jazdu na čierno uvedenými informáciami dotknutými stranami, ktorým mal byť poskytnutý v rámci príspevku priestor na vyjadrenie.

Na základe vyššie uvedeného dospela Rada k záveru, že téma prezentujúca spôsob vymáhania pokút DPB za jazdu bez platného cestovného lístka bola spracovaná jednostranne, v príspevku neodznali všetky relevantné informácie, v dôsledku čoho nemal divák možnosť utvoriť si na danú tému svoj vlastný objektivizovaný úsudok. V príspevku nebol poskytnutý priestor na vyjadrenie všetkým dotknutým stranám, a to advokátskej kancelárii a exekútorскому úradu, ktoré pre DPB zabezpečujú práve vymáhania pokút. V príspevku boli občania, údajní čierni pasažieri prezentovaní ako „obete“ nezákonného a neoprávneného postupu DPB, pričom tvrdenia o nezákonnom a údajne žiadnymi dôkazmi nepodloženom postupe DPB neboli zo strany účastníka konania nijako preukázané.

Rada nespochybňuje snahu účastníka konania upozorniť diváka na možné nezrovnalosti alebo nezákonný postup, v danom prípade postup DPB pri vymáhaní pokút v konkrétnych prípadoch, avšak pokiaľ je takéto podozrenie založené len na domnienkach exekvovaného, ktoré nie sú podložené, je potrebné vyvážiť ich dostupnými informáciami tak, aby si divák mohol sám vytvoriť objektívny názor na danú problematiku. Nakoľko sám účastník konania uvádza, že cieľom predmetného príspevku nebolo šetrenie konkrétnych prípadov ale poskytnúť divákovi informáciu o postupe pri vymáhaní pokút DPB, bolo jeho povinnosťou poskytnúť divákovi čo najpresnejšie a najkomplexnejšie informácie, ktoré by pokrývali všetky prezentované skutočnosti. V predmetnom príspevku absentovali podstatné, pritom dostupné informácie o podklade – Hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok, ktoré preukazuje jazdu na čierno a dokumentuje štandardný postup revízora pri vykonávaní kontroly. Upozornenie na existenciu a vysvetlenie podstaty uvedeného hlásenia zo strany redaktora by prispelo k informovaniu diváka o postupe DPB a jeho zamestnancov pri vykonávaní kontroly cestovných lístkov a zároveň by poskytlo informáciu, že uvedené hlásenie štandardne slúži ako podklad pre vymáhania pokút DPB splnomocnenými osobami.

**Vychádzajúc z vyššie uvedeného dospela Rada k záveru, že obsah a spracovanie príspevku Čierni pasažieri bez dôkazov, ktorý bol odvysielaný dňa 15. 12. 2012 v rámci programu Správy STV nezodpovedal požiadavkám, ktoré na spravodajský program kladie ustanovenie § 16 ods. 3**

**písm. b) zákona 308/2000 Z. z. a jeho odvysielaním tak došlo k porušeniu predmetného ustanovenia.**

\* \* \*

Pri právnických osobách sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnomu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

### **P o u č e n i e :**

Proti rozhodnutiu o uložení sankcie podľa § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. (upozornenie na porušenie zákona) sa v zmysle zákona č. 308/2000 Z. z. nie je možné odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 a nasl. OSP. Podľa § 52 správneho poriadku rozhodnutie, proti ktorému sa nemožno odvolať, je právoplatné a vykonateľné oznámením účastníkovi konania.

\* \* \*

**Toto rozhodnutie sa vydáva v štyroch rovnopisoch:**

1x účastník konania: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona

1x Rada Rozhlasu a televízie Slovenska

2x Rada pre vysielanie a retransmisiiu

**prof. Miloš Mistrík**  
predseda Rady  
pre vysielanie a retransmisiiu