



RADA PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

Dobrovičova č. 8, P. O. BOX 155, 810 00 Bratislava

Rozhodnutie č. RL/035/2013
Správne konanie č.: 234-PLO/O-2657/2013

Bratislava dňa 27. 8. 2013
Doložka právoplatnosti:

R o z h o d n u t i e

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 234-PLO/O-2657/2013 Marián Matús

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že na televíznej programovej službe SKV1 dňa 20. 2. 2013 v čase od 17:00:00 hod. do 17:59:59 hod. odvysielal

- v čase od cca 17:00:22 hod do cca 17:01:06 hod, od cca 17:19:37 hod do cca 17:20:21 hod, od cca 17:38:52 hod do cca 17:39:36 hod a od cca 17:58:07 hod do cca 17:58:51 hod v rámci komunikátu „Inzercia“ oznámenie o výkupe a predaji funkčných elektrospotrebičov, ktoré naplnilo definíciu reklamy podľa § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., vždy v trvaní 44 sekúnd, čiže spolu v trvaní 2 minút a 56 sekúnd,
- v čase od cca 17:07:34 hod do cca 17:08:11 hod, od cca 17:26:49 hod do cca 17:27:26 hod a od cca 17:46:04 hod do cca 17:46:41 hod v rámci komunikátu „Inzeráty“ oznámenie o predĺžovaní vlasov, ktoré naplnilo definíciu reklamy podľa § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., vždy v trvaní 37 sekúnd, čiže spolu v trvaní 1 minúty a 51 sekúnd,
- v čase od cca 17:11:34 hod do cca 17:14:06 hod, od cca 17:30:49 hod do cca 17:33:21 hod a od cca 17:50:04 hod do cca 17:52:36 hod videotextové reklamné bloky, vždy v trvaní 2 minúty a 32 sekúnd, čiže spolu v trvaní 7 minút a 36 sekúnd,

v celkovom časovom rozsahu 12 minút a 23 sekúnd, teda o 23 sekúnd dlhšom ako povolených 12 minút;

za čo mu ukladá

sankciu podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. – **upozornenie na porušenie zákona.**

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložíla.“

O d ô v o d n e n i e

V zmysle § 4 zákona č. 308/2000 Z. z., Rada je orgánom verejnej správy, ktorého prvoradým poslaním je presadzovať záujmy verejnosti, pričom dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie a retransmisiu a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania a retransmisie v rozsahu vymedzenom cit. zákonom.

Do pôsobnosti Rady patrí aj ukladanie sankcií vysielateľom a prevádzkovateľom retransmisie, stanovených § 64 až 67 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom na konanie podľa tohto zákona sa, podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z., vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb., s výnimkou ustanovení § 23 v časti nesprístupnenia zápisníc o hlasovaní a § 49, § 53, § 54, § 56 až 68 zákona č. 71/1967 Zb.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 21. 5. 2013 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi Marián Matús vo veci možného porušenia § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe SKV1 dňa 20. 2. 2013 v čase od 17:00:00 hod do 17:59:59 hod mohlo dôjsť k odvysielaniu reklamných a telenákových šotov v časovom rozsahu vyššom ako 12 minút.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 10. 6. 2013, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 234-PLO/O-2657/2013. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Dňa 17. 6. 2013 bola účastníkovi konania doručená oprava oznámenia o začatí správneho konania, v ktorom bolo nesprávne uvedené ako číslo správneho konania č. 233-PLO/O-2656/2013. Správne číslo predmetného správneho konania je 234-PLO/O-2657/2013.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 19. 6. 2013 listom zaevidovaným pod č. 3087/2013.

Podkladmi pre toto rozhodnutie sú záznam vysielania programovej služby SKV1 zo dňa 20. 2. 2013 od cca 17:00 hod do 19:00 hod, prepis/popis skutkového stavu a vyjadrenie účastníka konania.

Rada po získaní všetkých podkladov pre rozhodnutie a oboznámení sa s nimi v danej veci rozhodla dňa 27. 8. 2013.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Všetky časy sú uvádzané cca

17:00:00 hod. Videotext

- Inzercia:

- **výkup a predaj funkčných elektrospotrebičov (17:00:22 – 17:01:06 hod; trvanie: cca 44 s)**
(v textovej podobe je uvedené (rovnako aj v ďalšom výskyte predmetného inzerátu v rámci monitorovaného záznamu)):
*„Výkup a predaj funkčných elektrospotrebičov
(chladničky, mrazničky, plyn. sporáky, práčky)
Tel.: 057 775 0046
0904 240 673“*
- predaj 1,5-izbového bytu v Snine
- prenájom 2-izbového bytu na sídl. Komenského
- predaj pozemku v obci Belá nad Cirochou
- predaj bytu „52-dvojka“
- predaj 2-izbového bytu v Snine a pozemku v Stakčíne
- predaj 2-izbového bytu na Ul. Palárikovej
- predaj 3-izbového bytu na Ul. Študentskej
- predaj garáže
- **predlžovanie vlasov (17:07:34 – 17:08:11; trvanie: cca 37 s)**
(v textovej podobe je uvedené (rovnako aj v ďalšom výskyte predmetného inzerátu v rámci monitorovaného záznamu)):
*„Predlžujem vlasy najnovšou metódou
Cena spolu s vlasmi 250 Eur
0907 45 11 88“*

- Ponuka práce:

- UNEX Slovakia, a.s. prijme pracovníkov – lakovačov
- Agentúra OSSPO, s.r.o. hľadá zváračov CO2 a zámočníkov
- Hotel Kamei prijme čašníka/čašníčku s praxou
- dopyt po administratívnej pracovníčke (Ing. Ján Čabala)

- **videotextová reklama (17:11:34 – 17:14:06 hod; trvanie: cca 2 min. 32 s)**

- Infokanáľ Snina:

- Miestna organizácia Slovenského rybárskeho zväzu v Snine ohlasuje výročnú schôdzu na deň 24. 2. 2013
- Stránkové hodiny TV-SKV s.r.o.
- program bohoslužieb – gréckokatolícka cirkev
- program bohoslužieb a pobožností vo farnosti Božieho milosrdenstva
- oznam o bohoslužbách na prikázaný sviatok v pracovný deň
- Káblová televízia upozorňuje svojich účastníkov, aby si účastnícky koaxiálny kábel zakúpili priamo vo firme TV-SKV s.r.o.

- Blahoželania

- Šport

(pokračuje vysielanie videotextu v slučke, v rámci ktorého sú odvysielané aj nasledovné inzeráty a videotextová reklama v uvedenom čase a rozsahu)

- **inzercia: výkup a predaj funkčných elektrospotrebičov (17:19:37 – 17:20:21 hod; trvanie: cca 44 s)**
- **inzercia: predlžovanie vlasov (17:26:49 – 17:27:26 hod; trvanie: cca 37 s)**
- **videotextová reklama (17:30:49 – 17:33:21 hod; trvanie: cca 2 min. 32 s)**
- **inzercia: výkup a predaj funkčných elektrospotrebičov (17:38:52 – 17:39:36 hod; trvanie: 44 s)**
- **inzercia: predlžovanie vlasov (17:46:04 – 17:46:41 hod; trvanie: cca 37 s)**
- **videotextová reklama (17:50:04 – 17:52:36 hod; trvanie: cca 2 min. 32 s)**
- **inzercia: výkup a predaj funkčných elektrospotrebičov (17:58:07 – 17:58:51 hod; trvanie: cca 44 s)**

Trvanie videotextu: cca 1 hod.

**18:00 hod. SKVI vysiela záznam zo zasadnutia mestského zastupiteľstva
(Zo dňa 11. 2. 2013)**

Otvorenie zasadnutia mestského zastupiteľstva. Úvodné slová starostu obce Snina. Prezentovanie programu zasadnutia spolu s pripomienkami, v rámci ktorých bolo stiahnutých viacero bodov programu. Rokovanie o jednotlivých bodoch programu a následné hlasovanie, ktoré je snímané. Program je náhle ukončený čiernou obrazovkou s textom „KONIEC“.

Trvanie programu: **cca 35 min. 35 s**

18:35 hod. Videotext

Obsahovo je videotext odvysielaný totožne s popisom uvedeným vyššie. V rámci neho boli odvysielané aj nasledovné inzeráty a videotextová reklama v uvedenom čase a rozsahu:

- **inzercia: výkup a predaj funkčných elektrospotrebičov (trvanie: cca 44 s)**
- **inzercia: predĺžovanie vlasov (trvanie: cca 37 s)**
- **videotextová reklama (o cca 01:47 hod.; trvanie: cca 2 min. 32 s)**
- **inzercia: výkup a predaj funkčných elektrospotrebičov (trvanie: cca 44 s)**

Trvanie videotextu: **cca 24 min. 25 s**

* * *

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Reklama na účely tohto zákona je akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávateľom reklamy alebo vysielateľom.“

Podľa § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Vysielací čas vyhradený reklamným šotom a telenárodným šotom počas jednej celej hodiny nesmie presiahnuť 20 % (12 min). Vysielací čas vyhradený reklame v čase od 19. 00 h do 22.00 h nesmie presiahnuť u vysielateľa na základe zákona osem minút počas jednej celej hodiny.“

* * *

Dňa 20. 2. 2013 v čase medzi 17:00:00 hod a 17:59:59 hod bol na programovej službe SKV1 účastníka konania odvysielaný komunikát označený ako „Inzeráty“, ktorý bol vysielaný v slučke. Počas uvedeného komunikátu boli odvysielané nasledovné oznámenia:

výkup a predaj funkčných elektrospotrebičov; predaj 1,5-izbového bytu v Snine; prenájom 2-izbového bytu na sídl. Komenského; predaj pozemku v obci Belá nad Cirochou; predaj bytu „52-dvojka“; predaj 2-izbového bytu v Snine a pozemku v Stakčíne; predaj 2-izbového bytu na Ul. Palárikovej; predaj 3-izbového bytu na Ul. Študentskej; predaj garáže; predĺžovanie vlasov.

Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol nasledovné, cit.: „Vo veci možného porušenia § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z, vám predkladáme nasledovné stanovisko. K zaradeniu predmetných reklamných šotov do komunikátu inzercie došlo pravdepodobne nesprávnym vyhodnotením ich obsahovej a účelovej stránky na strane príjmu pracovníkov infokanálu SKV1. Podotýkame, že cena takejto odvysielanej inzercie v rozsahu jednej strany a časového obdobia jedného týždňa je 8 Eur, čo zďaleka nepokrýva náklady na prevádzku infokanálu SKV1. V tejto súvislosti sme prijali všetky potrebné opatrenia, aby v budúcnosti nedochádzalo k takýmto stavom.“

Oznámenie výkup a predaj funkčných elektrospotrebičov propagovalo výkup a predaj týchto elektrospotrebičov spolu s uvedením telefónnych čísiel, na ktorých možno výkupcu a predajcu kontaktovať.

Oznámenie predĺžovanie vlasov propagovalo fyzickú osobu, ktorá poskytuje služby spojené s predĺžovaním vlasov spolu s uvedením ceny za túto službu a telefónneho čísla, ktorým ju možno kontaktovať.

V zmysle § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. je reklama akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný

objednávateľom reklamy. Rada je toho názoru, že vyššie uvedené oznámenia odvysielané v rámci komunikátu označeného ako „Inzeráty“, naplnili definíciu reklamy, nakoľko:

- a) kritérium verejného oznámenia bolo splnené odvysielaním predmetných oznámení na programovej službe SKV1,
- b) boli odvysielané za odplatu [vyplýva to z vyjadrenia účastníka konania a aj na oficiálnej webovej stránke televízie (<http://www.skv1.sk/informacny-tv-kanal-skv1.html>) je uvedený cenník za inzerciu],
- c) ich účelom bolo podporiť predaj, nákup alebo nájom tovarov (výkup a predaj funkčných elektrospotrebičov) a služieb (predĺžovanie vlasov).

V rámci predmetného komunikátu bola tiež odvysielaná občianska inzercia. Podľa § 31a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. je mediálna komerčná komunikácia, cit.: „...zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby alebo dobrú povesť fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť a je poskytovaná ako súčasť programu alebo program sprevádza za odplatu alebo za podobnú protihodnotu alebo na účely vlastnej propagácie alebo je programovou službou určenou výhradne na reklamu a telenákup alebo programovou službou určenou výhradne na vlastnú propagáciu.“ Zo znenia definície mediálnej komerčnej komunikácie vyplýva, že fyzická alebo právnická osoba, ktorej tovar, služby alebo dobrú povesť propaguje, musí vykonávať hospodársku činnosť.

V zákone č. 308/2000 Z. z. nie je pojem hospodárska činnosť definovaný. Analogicky možno v tomto prípade použiť obdobný pojem – podnikanie, ktorého definícia je obsiahnutá v § 2 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), v ktorom je uvedené, že podnikaním „sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku.“ Sústavná činnosť znamená, že musí ísť o istú kontinuálne vykonávanú činnosť, ktorej účelom je poskytovať bližšie neurčené množstvo tovarov a služieb a kontinuálne zaň dosahovať zisk. V prípade zadávateľov občianskej inzercie však v súvislosti s ich inzerátmi nešlo o výkon hospodárskej činnosti, ale išlo iba o jednorazovú ponuku určitého tovaru, ktorú zadávateľ vlastnil a rozhodol sa ju predať, prípadne prenajať. Mediálnou komerčnou komunikáciou je okrem iného aj reklama. Nakoľko občianska inzercia nespadá pod mediálnu komerčnú komunikáciu, je zrejmé, že nemôže ísť ani o reklamu. Z toho dôvodu Rada občiansku inzerciu do časového rozsahu reklamy nezarátala.

Účastník konania dňa 20. 2. 2016 v čase od 17:00:00 hod 17:59:59 hod odvysielal v čase od cca 17:00:22 hod do cca 17:01:06 hod, od cca 17:19:37 hod do cca 17:20:21 hod, od cca 17:38:52 hod do cca 17:39:36 hod a od cca 17:58:07 hod do cca 17:58:51 hod v rámci komunikátu „Inzercia“ oznámenie o výkupu a predaji funkčných elektrospotrebičov, ktoré naplnilo definíciu reklamy podľa § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., vždy v trvaní 44 sekúnd. Okrem toho v čase od cca 17:07:34 hod do cca 17:08:11 hod, od cca 17:26:49 hod do cca 17:27:26 hod a od cca 17:46:04 hod do cca 17:46:41 hod odvysielal v rámci komunikátu „Inzeráty“ oznámenie o predĺžovaní vlasov, ktoré naplnilo definíciu reklamy podľa § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., vždy v trvaní 37 sekúnd. Účastník konania tiež v danej hodine odvysielal videotextové reklamné bloky v čase od cca 17:11:34 hod do cca 17:14:06 hod, od cca 17:30:49 hod do cca 17:33:21 hod a od cca 17:50:04 hod do cca 17:52:36 hod, vždy v trvaní 2 minúty a 32 sekúnd. Obsah týchto videotextových reklamných blokov tvorili komunikáty propagujúce stavebniny Stav-market, obchod E.S.O. Plus, obchod so spodnou bielizňou Diamond a požičovňu peňazí Prima pôžička. Celkovo bolo v danej hodine odvysielaných 12 minút a 23 sekúnd reklamy. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania v danej hodine presiahol povolený vysielač čas vyhradený reklamným šotom a telenákupným šotom o 23 sekúnd.

Z vyjadrenia účastníka konania vyplýva, že si je porušenia predmetnej povinnosti vedomý, pričom k nemu podľa jeho slov došlo pravdepodobne zlyhaním ľudského faktora.

Vzhľadom na vyššie uvedené dospela Rada k záveru, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 20. 2. 2013 v čase od 17:00:00 hod do 17:59:59 hod odvysielal reklamné šoty v časovom rozsahu vyššom ako 12 minút a 23 sekúnd, čiže 23 sekúnd vyššom ako povolených 12 minút.

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správne deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu a výšky sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovanne porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. e)].“

Z § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že Rada pri opakovanom porušení povinnosti ustanovenej v § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. uloží pokutu. Ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré nepripúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za porušenie tejto povinnosti.

Účastník konania bol za porušenie povinnosti ustanovenej v § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. právoplatne sankcionovaný už v minulosti rozhodnutím č. RL/31/2008, ktorým mu bola uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona za porušenie predmetnej povinnosti, ktorého sa dopustil tým, že dňa 30. 1. 2008 v čase medzi 16:00 a 17:00 hod prekročil 12-minútový vysielací čas vyhradený na vysielanie reklamných šotov počas jednej hodiny o cca 6 minút a 15 sekúnd. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7. 7. 2008.

Zákon č. 308/2000 Z. z. pri ukladaní sankcií vychádza zo zásady „**prvotného upozornenia**“ (s výnimkou 2. a 3. vety § 64 ods. 2), čo znamená, že podmienkou pre uloženie pokuty je predchádzajúce uloženie sankcie – upozornenia na porušenie zákona.

Účelom tejto zásady je najprv upozornením oboznámiť regulovaný subjekt, že predmetným konaním porušil zákon, a až pri následnom opätovnom porušení tej istej povinnosti (ustanovenia) pristúpiť k uloženiu prísnejšej sankcie – pokuty. Takýmto spôsobom zákonodarca posilnil právnu istotu regulovaných subjektov a zároveň zmiernil podmienky udeľovania sankcií.

Zákonom č. 498/2009 Z. z. došlo k novelizácii zákona č. 308/2000 Z. z. s účinnosťou od 15. 12. 2009. Uvedenou novelou sa v zákone č. 308/2000 Z. z. zaviedol vyššie spomenutý inštitút mediálna komerčná komunikácia. Účastník konania nebol v predchádzajúcom rozhodnutí č. RL/31/2008 oboznámený s výkladom Rady ohľadne ustanovenia týkajúceho sa mediálnej komerčnej komunikácie v súvislosti s občianskou inzerciou.

V dôsledku tejto skutočnosti účastník konania nemohol rozumne predvídať, ako Rada v predmetnej veci rozhodne. Práve predvídateľnosť práva je jedným zo základných komponentov právnej istoty, viď nálež ÚS SR IV. ÚS 14/07, cit.:

„K znakom právneho štátu a medzi jeho základné hodnoty patrí neoddeliteľne princíp právnej istoty [(čl. 1 ods. 1 ústavy), napr. PL. ÚS 36/95], ktorého neopomenuteľným komponentom je predvídateľnosť práva.“

Nakoľko účastník konania nemohol s istotou vedieť, čo podľa Rady v súvislosti s občianskou inzerciou patrí do časového rozsahu vysielanej reklamy a čo nie, čím mu Rada ani nedala návod, akým spôsobom sa má správať, aby neporušil ustanovenie § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z., možno konštatovať, že miera jeho právnej istoty bola značne oslabená, a preto by prípadné uloženie sankcie vo forme pokuty bolo vzhľadom na okolnosti príliš prísne a v rozpore s účelom zásady ustanovenej v § 64 zákona č. 308/2000 Z. z.

Faktom však ostáva, že predmetné konanie naplnilo skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Vzhľadom na vyššie uvedené však Rada dospela k záveru, že v danom prípade je adekvátna sankcia upozornenie na porušenie zákona. Uložením tejto sankcie bude účastník konania s výkladom v predmetnej veci v zmysle zásady „*prvotného upozornenia*“ vyplývajúcej z § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. náležite oboznámený, v dôsledku čoho bude v budúcnosti môcť rozumne predvídať ako Rada v obdobných prípadoch rozhodne.

Vzhľadom na všetky uvedené dôvody dospela Rada k záveru, že v prípade predmetného porušenia § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. je nevyhnutné a účelné uložiť sankciu – upozornenie na porušenie zákona.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o uložení sankcie podľa § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. (upozornenie na porušenie zákona) sa v zmysle zákona č. 308/2000 Z. z. nie je možné odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 a nasl. OSP. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie, proti ktorému sa nemožno odvolať, je právoplatné **oznámením účastníkovi konania**.

* * *

Toto rozhodnutie sa vydáva v troch rovnopisoch:

1x účastník konania

2x Rada pre vysielanie a retransmisiu

prof. Miloš Mistrík
predseda
Rady pre vysielanie a retransmisiu